

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207255
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, pr. zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom AK so sídlom Bratislava, Michalská 9 proti žalovanému: E. E., nar. XX. X.XXXX, bytom A. X, občan SR v konaní o zaplatenie 107,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 107,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,86 eur od 30.5.2012 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 107,86 eur spolu s 9 % úrokom ročne zo sumy istiny od 30.5.2012 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 29.7.2011 uzavrel odporca s navrhovateľom poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 29.7.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňa bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V poisťovnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti (ďalej len „VPP“) je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Poisťovňa zanikla dňa 29.5.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Navrhovateľ žiada zaplatenie poistného za obdobie od 29.7.2011 do 29.5.2012. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu

.vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 107,86 eur.

Tunajší súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 6Ro/234/2013-30 dňa 23.05.2014, tak že návrhu vyhovel. Tento však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 4C/113/2014 zo dňa 01.07.2014zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v zmysle ustanovení O.s.p., odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie. Odporca si uvedené písomnosti prevzal dňa 08.07.2014, avšak k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Navrhovateľ doručil súdu dňa 23.07.2014 písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

V súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd preto dňa 03.02.2015 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 06.05.2015 o 8.15 hod. bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok, ktorý bol následne v tento deň aj vyhlásený.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z informačného systému žalobcu o zaplatenosti poistného, výpisom z obchodného registra a oznámením navrhovateľa o zániku poistnej zmluvy zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 29.07.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, začiatok poistenia bol dohodnutý na 29.07.2011, pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 129,- eur ktoré mal žalovaný platiť v štvrtročných splátkach po 32,25 eur.

Poistná zmluva zanikla dňa 29.5.2012 pre nezaplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného, zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 107,86 eur. Predmetom návrhu je poistné za obdobie od 29.07.2011 do 29.05.2012. Odporca nezaplatil ani jednu štvrtročnú splátku poistného.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. účinného v čase zániku poistenia, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. účinného v čase zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

.Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli medzi sebou poistnú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poistné, a to v štvrtročných splátkach po 32,25 eur. Odporca neuhradil ani jednu štvrtročnú splátku poistného a navrhovateľ teda požaduje poistné za obdobie od 29.07.2011 do 29.5.2012 t.j. 305 dní. Pri ročnom poistnom za 365 dní je poistné na 1 deň 0,353 eur /129,- eur :365 dní/ a dlžné poistné potom 305 dní x 0,353 eur je 107,86 eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy.

Navrhovateľ má takisto právo požadovať aj príslušenstvo tejto pohľadávky, t.j. úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vyhl. č. 87/95 Z.z. zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS, t.j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy v zmysle návrhu žalobcu.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči účastníkovi, ktorý nemal úspech vo veci.

Trovy konania pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.