

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112220780
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112220780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Gabriely Janákovcej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci navrhovateľa D. D., nar. XX.XX.XXXX, občana E. republiky, bytom F., H. XXXX/X, zastúpeného JUDr. H. T., advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie R., H. ul. X/A, proti odporcom: 1/ Bc. G. L., nar. XX.XX.XXXX, občanke E. republiky, bytom U. G. nad H., F. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. C. O., advokátom so sídlom v F. F., M. R. H. č. XX, 2/ L.-R., s.r.o., so sídlom v F., M. č. XXXX, IČO: 36 322 938 a 3/ D., s.r.o. so sídlom v Q. - H., H. č. XXX/XX, IČO: 36 693 464, o neplatnosť dražby, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. novembra 2013 č. k. 14C/193/2012-128 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1/, 2/, 3/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba konaná dňa 28.04.2010 na návrh odporcu 2/ realizovaná odporcom 3/, na základe ktorej došlo odporkyňou 1/ k vydraženiu bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod 1, nachádzajúceho sa v k. ú. F. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX vo výmere 324 m² vo veľkosti 70/2033 je neplatná. Rozhodnutie odôvodnil tým, že príklep, ktorým odporkyňa 1/ nadobudla do vlastníctva sporný byt navrhovateľa jej bol udelený dňa 28.04.2010 na dobrovoľnej dražbe, o čom svedčí notárska zápisnica JUDr. Q. L. N187/2010. Právo navrhovateľa domôcť sa neplatnosti dražby na súde mu začalo v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách plynúť odo dňa príklepu, teda od 28.04.2010 a trojmesačná lehota stanovená zákonom v citovanom zákonom ustanovení na podanie návrhu na súd uplynula dňa 28.07.2010. Po prvý raz sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti dražby na súde dňa 23.08.2010 v odpore proti rozkazu na plnenie vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/209/2010. Trojmesačná lehota na podanie návrhu na začatie dražby je prekluzívna, preto súd na jej uplatnenie musí prihliadať z úradnej moci a po márnom uplynutí tejto lehoty už súd nie je oprávnený predmetnú dražbu ako takú podrobiť súdnemu prieskumu. Lehota tri mesiace sa môže predĺžiť len za súčasného splnenia dvoch podmienok, a to: ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. V danom prípade navrhovateľ mal v čase dražby v predmetnej nehnuteľnosti trvalý pobyt (zrušila mu ho až odporkyňa 1/), avšak žiadna trestná činnosť v súvislosti s touto dražbou odporcom 2/ a 3/ ani po prešetrení konania týchto právnických osôb v rámci dražby políciou nebola preukázaná a tvrdenia navrhovateľa, že o žiadnej dražbe a výške svojich dlhov nevedel, nič mu nebolo doručené a podobne bolo vyvrátené už v priebehu trestného konania. Z týchto dôvodov súd nenašiel

žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by sa na navrhovateľa vzťahovala iná lehota na podanie návrhu o určenie neplatnosti dražby než trojmesačná, ktorú navrhovateľ preukázateľne zmeškal. Preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 21 ods. 2 Zák. č. 527/2002 Z. z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ako odvolací dôvod uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, teda odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. a že zároveň namietal, že boli porušené jeho základné práva na spravodlivý súdny proces. V odvolaní vyčítal prvostupňovému súdu, že rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, keď neakceptoval ospravedlnenie navrhovateľa, ktorý sa pojednávania nemohol zúčastniť z dôvodu starostlivosti o chorého otca. Uviedol, že v čase konania pojednávania sa navrhovateľ zúčastňoval ako doprovod otca pri jeho vyšetreniach vo Fakultnej nemocnici v F., keď jeho otec vo veku 66 rokov trpí srdcovými problémami, zadýchava sa a po krátkej chôdzi mu hrozia straty vedomia. Navrhovateľ túto asistenciu otcovi musel poskytnúť, nakoľko jeho matka má tiež zdravotné problémy a sestra sa stará o štyri deti a preto ho v daný deň nemohli nahradiť. Súd preto predčasne a neadekvátne vyhodnotil ospravedlnenie navrhovateľa ako účelové a neospravedlniteľné, čím mu znemožnil hájiť jeho základné práva. K veci samej poukázal na to, že v čase konania dražby v predmetnom byte mal nahlásený trvalý pobyt. V čase vlastníctva bytu mal na tomto byte dlh, nakoľko musel vyporiadavať BSM, tento dlh však priebežne vyporiadaval a pred konaním dražby dňa 22.02.2010 zaplatil splátku dlhu vo výške 2.500 eur. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 7 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a na skutočnosť, že s navrhovateľom dražby bol dohodnutý, že po zaplatení splátky 2.500 eur bude naďalej znižovať svoj dlh. Napriek tomu odporca 2/ inicioval dražbu, o ktorej nemal žiadnu vedomosť a keby mu iniciovanie dražby nebolo navrhovateľom zámerne zamlčané, mohol si finančné prostriedky operatívne zabezpečiť vo väčšej výške a vysporiadať tak odporcu 2/, aby neriskoval ohrozenie svojej bytovej otázky. Postup odporcu 2/ označil za jednoznačne účelový s cieľom pripraviť ho o bývanie tak, aby sa voči nemu nemohol brániť. Ďalej súdu prvého stupňa vytýkal, že sa vôbec nezaoberal a nevyhodnotil okolnosti, za ktorých môže odporca 2/ realizovať dobrovoľnú dražbu, keď odporca 3/ porušil povinnosť oznámiť mu ako vlastníčkovi bytu, že bol podaný návrh na vykonanie dražby a doručiť mu oznámenie o dražbe, tiež obišiel povinnosti súvisiace s ohodnotením nehnuteľnosti a nezrovnalosti sú aj v naložení s výťažkom dobrovoľnej dražby. Poukázal tiež na to, že predmetný byt bol v čase konania dražby v bezpodielovom spoluvlastníctve s jeho bývalou manželkou Y. N.. Na Okresnom súde prebiehalo konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 19C/190/2008, právoplatné ku dňu 15.07.2009. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/234/2009 zo dňa 26.05.2011 však súd rozhodol, že uznesenie zo dňa 23.06.2009 č. k. 19C/190/2008 o schválení zmiery je neplatné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť až dňa 06.07.2011. Podľa § 23 ods. 1 Zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je z vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo aj iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený, k príslušnému pozemku. Ak je vlastníkom domu aj vlastníkom pozemku, musí previesť zmluvou o prevode vlastníctva bytu na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku a na príslušnom pozemku, s ktorým ustanovením sa konajúci súd pri svojich konštatovaniach nevysporiadal vôbec.

Odporcovia 1/, 2/, 3/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p..

V prejednávanej veci navrhovateľ v podanom odvolaní ako odvolací dôvod uvádza ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. a ďalej odňatie možnosti konať pred súdom.

Odvolanie proti rozsudku možno v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. odôvodniť tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., medzi ktoré podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. patrí ten dôvod, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Z odvolania navrhovateľa je zrejmé, že uplatňuje práve tento odvolací dôvod, keď namieta, že súd prvého stupňa rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti, hoci sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil.

Príkladom odňatia možnosti konať pred súdom v zmysle cit. ustanovenia je okrem iných aj prípad, kedy vec súd prejednal v rozpore s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníka tak, ako sa to stalo aj v prejednávanej veci pred súdom prvého stupňa. Účastník má totiž právo, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR). Nie je však vylúčené, aby súd vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti účastníka; je však vždy povinný poskytnúť mu možnosť, aby na jej prejednaní bol prítomný. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. totiž súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Súd tak môže v zmysle citovaného zákonného ustanovenia prejednať vec v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka za predpokladu, že neprítomný účastník nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Novelou Občianskeho súdneho poriadku (Zák. č. 388/2011, účinným od 01.01.2012) boli sprísnené podmienky, za ktorých môže súd odročiť pojednávanie, keď dovtedajšia veľmi stručná úprava bola novelizovaná práve z dôvodu, aby sa obišlo obštrukcii účastníkov a ich právnych zástupcov v súvislosti s ich vyhýbaním sa účasti na pojednávaní, najmä vo vzťahu k zdravotným dôvodom a oneskorením ospravedlnením ich neúčasti. Podľa novelizovaného ustanovenia § 119 ods. 1, 2 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, pričom účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel, alebo od kedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať najmä dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania a deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel. V danej veci zo spisu vyplýva, že navrhovateľ bol na termín pojednávania, na ktorom súd dňa 20.11.2013 rozhodol, riadne predvolaný, a to na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 28.10.2013, t.j. takmer mesiac pred nariadeným termínom pojednávania. Neúčasť na pojednávaní ospravedlnil bezprostredne pred konaním pojednávania podaním doručeným okresnému súdu dňa 18.11.2013, v ktorom požiadal o preloženie termínu pojednávania na iný termín z dôvodu zlého zdravotného stavu a starostlivosti o jeho otca Ing. N. D. a chodenia s ním po vyšetreniach s tým, že sa chce zúčastňovať osobne pojednávania vo veci. Priložená žiadosť navrhovateľa neobsahovala náležitosti vyžadované ust. § 119 ods. 1, 2 O.s.p., najmä z nej nie je možné zistiť, kedy sa odporca o dôvode, pre ktorý žiadal odročenie pojednávania na iný termín, dozvedel. Navrhovateľ tiež k žiadosti nepriložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali, že jeho otec má absolvovať dňa 20.11.2013 plánované alebo neodkladné lekárske vyšetrenie, na ktorom by bola potrebná osobná asistencia navrhovateľa. Postup súdu prvého stupňa, ktorý vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, bol preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., keď za daných okolností správne žiadosť navrhovateľa nepovažoval za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania a súd prvého stupňa mohol vec prejednať v neprítomnosti navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené, odvolací dôvod podľa § 205 ods. 1 písm. a/ O.s.p. nebol daný.

Pokiaľ ide o ďalší odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), jeho nedostatok spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní sa rozumie taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postup vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p..

V danej veci odvolací súd nezistil opodstatnenosť tohto odvolacieho dôvodu. Preskúmaním veci zistil, že skutkové zistenia prvostupňového súdu, že príklep, ktorým odporkyňa 1/ nadobudla do vlastníctva sporný byt navrhovateľa jej bol udelený dňa 28.04.2010 na dobrovoľnej dražbe a že navrhovateľ sa po prvýkrát domáhal určenia neplatnosti dražby na súde dňa 23.08.2010 v odpore proti rozkazu na plnenie vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/209/2010, boli správne. Správne boli aj

jeho zistenia, že v konaní nebolo preukázané, že by dôvody neplatnosti dražby súviseli so spáchaním trestného činu.

Na základe týchto skutkových zistení potom súd vec správne právne posúdil, keď uzavrel, že žalobu navrhovateľa je potrebné zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ nestihol trojmesačnú lehotu na určenie neplatnosti dražby stanovenú v § 21 ods. 2 Zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ktorá je lehotou prekluzívnou, keď súd nezistil výnimky, za ktorých by sa navrhovateľ mohol domáhať neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. Na základe takéhoto právneho posúdenia prvostupňovým súdom bolo potom už právne irelevantné zaoberať sa inými námietkami navrhovateľa, týkajúcimi sa okolností vykonanej dražby, keď k trojmesačnej zákonom stanovenej prekluzívnej lehote na určenie neplatnosti dražby súd musí prihliadať z úradnej povinnosti a po márnom uplynutí tejto lehoty už nie je oprávnený podrobiť dražbu ako takú súdnemu prieskumu. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie oprel aj o správne ustanovenia zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, preto odvolací súd nezistil opodstatnenosť ani uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., ktorý možno uplatniť vtedy, ak súd prvého stupňa chybné aplikoval právo na zistený skutkový stav.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1/, 2/, 3/, ktorí boli v odvolacom konaní plne úspešní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.