

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208029
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:5914208029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, v zastúpení: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: Ružomerská stavebná spoločnosť s.r.o., so sídlom Malá nad Hronom 107, IČO: 44784376, o zaplatenie 93,19 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 93,19 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 16.08.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 75,64 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 10.12.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 93,19 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 16.08.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Nissan L35, EČV: M Na základe tejto zmluvy si účastníci dohodli štvrťročné platenie poistného. Odporca v priebehu poistného obdobia prestal platiť poistné, takže poistná zmluva zanikla k 15.08.2012. Odporca ani po zániku poistenia poistné nevyplatil, preto sa musel navrhovateľ so svojím nárokom obrátiť na súd.

Tunajší súd v konaní č. k. 4C/3/2015 vydal dňa 21.01.2015 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 26.02.2015 zrušil.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 13.10.2011, osvedčením o evidencii, oznámením o zániku poistnej zmluvy z 19.10.2012, výpisom nedoplatku, výpisom z OR odporcu, postúpením spisu, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 13.10.2011 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu poistnej zmluvy č. 606/304322-0, na základe ktorej mal odporca platiť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo značky Nissan L35, EČV: M vo výške 159,00 eur ročne. Toto poistné bolo splatné v štvrťročných splátkach po 39,75 eur. Odporca v priebehu

poistného obdobia prestal platiť poistné, podľa všeobecných poistných podmienok táto poistná zmluva zanikla k 15.08.2012 a nedoplatok odporcu na poistnom činil 93,19 eur za obdobie od 14.01.2012 do 15.08.2012.

Podľa § 9 ods. 4/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca uzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, mal splácať poistné v štvrťročných splátkach, avšak prestal splácať poistné, nezaplatil splátku poistného ani dodatočne, preto poistenie v zmysle horecítovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka zaniklo, z toho dôvodu je odporca povinný zaplatiť poistné za celé obdobie poistenia, t. j. od 14.01.2012 do 15.08.2012, vo výške 93,19 eur. Z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,25% ročne od 16.08.2012 do zaplatenia, ku dňu zániku poistnej zmluvy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu v sume 75,64 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu na súd), 2x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.