

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010417
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010417.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 07.05.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa návrh odsúdeného V. F., X.. XX.XX.XXXX Y. H., L. J. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/172/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 03.11.2012, vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/147/2012 zo dňa 17.01.2013, právoplatný dňa 02.03.2013, vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/62/2013 zo dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 22.05.2013, vo výmere 2 (dva) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/179/2009 zo dňa 30.11.2009, právoplatným dňa 16.12.2009, vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený V. F. podal dňa 8.4.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie nakoľko mu dňa 15.1.2015 uplynula polovica trestu, pričom po prepustení sa zamestná a bude viesť riadny život..

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV Žilina, kde bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok ohľadom porušenia ústavného poriadku. Jednalo sa o nesplnenie povinnosti udržiavať si poriadok v osobných veciach, za čo bol riešený dohovorom bez uloženia disciplinárne trestu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol menovaný premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v llave, kde adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla postupne. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie menovaného na požadovanej úrovni. Poriadok, disciplínu, osobnú a kolektívnu hygienu sa snažil dodržiavať. Nariadenia a pokyny príslušníkov rešpektoval. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom v ústave. Jeho pracovná disciplína bola zo strany nadriadených hodnotená pozitívne, pracovné povinnosti si plnil zodpovedne. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, funkcie z radov odsúdených nevykonával. Na základe žiadosti odsúdeného došlo rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne dňa 12.6.2014 k zmene spôsobu výkonu

trestu a bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 24.6.2014 bol premiestnený do tunajšieho ústavu, kde adaptácia prebehla bez problémov. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. K ostatným odsúdeným sa správa slušne, konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. Vo svojich osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok. K trestnej činnosti prejavuje kritický postoj, chce viesť riadny a svedomitý život občana tejto spoločnosti a finančne nahradiť škody, ktoré spôsobil. Po pracovnej stránke bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. V súčasnosti je pracovne nezaradený z organizačných dôvodov. Aktívne a iniciatívne prístupuje k činnostiam pre všeobecný rozvoj odsúdeného, ktoré súvisia s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a s prevádzkou ústavu. V mimopracovnom čase sa zapája do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas trávi čítaním literatúry, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Kontakty počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s primárnou rodinou len prostredníctvom korešpondencie a balíkov. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený za aktívny v zorný prístup k pracovným povinnostiam na pracovisku s dohľadom v ústave. Potrestaný nebol. Možno konštatovať, že program zaobchádzania plní v oblasti edukácie, aktivít vo voľnom čase. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím odsúdený stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Vyrastal v úplnej rodine s výskytom kriminálnej záťaže. Je slobodný, má družku, s ktorou má tri maloleté deti, na ktoré má súdom určenú vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti sú deti umiestnené v náhradnej pestúnskej starostlivosti. Po ukončení základnej školy v príprave na povolanie nepokračoval. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol zmluvne zamestnaný vo firme V. Z. - šitie poťahov, neskôr ako brigádnik v G. V. Po prepustení z výkonu trestu sa plánuje zamestnať vo firme V. Z. nahradiť finančné škody. V prípade, že bude zamestnaný si chce riadne plniť aj súdom určenú vyživovaciu povinnosť na deti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam môžeme konštatovať, že odsúdený V. F.Č. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Riaditeľ ústavu sa k návrhu odsúdeného nepripája.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/172/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatný dňa 3.11.2012, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobienia a použitia platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia; trestný rozkaz OS Martin sp.zn. 23T/147/2012 zo dňa 17.1.2013, právoplatný dňa 2.3.2013, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia; trestný rozkaz OS Martin sp.zn. 3T/62/2013 zo dňa 2.5.2013, právoplatný dňa 22.5.2013, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia; trestný rozkaz OS Martin sp.zn. 13T/179/2009 zo dňa 30.11.2009, právoplatný dňa 16.12.2009, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 23PP/206/2014 zo dňa 22.1.2015 a sp. zn. 2PP/14/2015 zo dňa 19.3.2013.

Prokurátorka vo svojom záverečnom návrhu uviedla, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko podľa jej názoru nie sú splnené všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by sa rád vrátil na slobodu. V prípade prepustenia by chcel pracovať v G., kde pracoval aj pred nástupom do VT. Vo výkone trestu je po druhý raz. Uvedomil si svoje chyby. V roku 2010 už bol podmienené prepustený. Od posledného späťvzatia má pár kladných zápisov, snažil sa o pochvalu, ale zatiaľ nemá žiadnu disciplinárnu odmenu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený V. F. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie, nedostatočného vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6 - krát súdne postihnutý. Jednalo sa o spáchanie trestnej činnosti rôzneho druhu (trestné činy krádeže, marenia výkonu úradného rozhodnutia, zanedbania povinnej výživy, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty). U odsúdeného ide o osobu, ktorá sa opakovane a pravidelne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, a to aj vo forme špeciálnej recidívy. V minulosti bol i podmiennečne prepustený z výkonu trestu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23PP/67/2010 zo dňa 7.10.2010, pričom sa však v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu (trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 13T/179/2009). Napriek uloženým sankciám i predchádzajúcemu podmiennečnému prepusteniu odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Hoci odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza od 15.3.2013, doposiaľ mu bola udelená iba jedna disciplinárna odmena, čo tiež nesvedčí a jeho úprimnej snahe a zvýšenom úsilí o preukázanie polepšenia a nápravy. Z uvedeného je zrejmé, že uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, nevedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nemožno preto očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu odsúdený už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Podľa záveru súdu je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Z uvedených dôvodov súd návrh na podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný. Podľa § 415 ods. 1 veta druhá Tr. por., ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.