

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010895
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Lenky Salokovej a prisediacich Milana Lukáča Janočku a Boženy Peklanskej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd obž. N. V., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom Y.V.-Š., Y. I. Č.. XX/XX, pre skutok ktorý sa mal stať tak, že v Čečejevciach, okres Košice-okolie, dňa 10.08.2014 asi o 02.15 hod. pred amfiteátrom na ul. Kostolnej spoločne fyzicky napadli U. P. tým spôsobom, že obžalovaný J. D. sa snažil udrieť poškodeného päšťou, kedy poškodený, aby mu v tom zabránil, obžalovaného J. D. chytil rukami okolo tela, následne obaja spadli na zem, kde ho obžalovaný udrel päšťou do hlavy, vtedy do poškodeného začal kopat' obžalovaný N. V., ku ktorému sa pridali už aj obžalovaný J. D. a niektoré ďalšie doposiaľ nestotožnené osoby, pričom obžalovaní ho kopali prevažne do oblasti hlavy, ktorú si chránil rukami a do hornej časti tela a neznáme osoby do dolnej časti tela, spôsobiac mu trieštivú zlomeninu dolnej časti tela pravej lakťovej kosti s posunom úlomkov, tržnú ranu sliznice ústnej dutiny v tvárovej časti vľavo, pomliaždenia hlavy v oblasti záhlavia, nosa s krvácaním z nosa, viacpočetné krvné podliatiny na tvári, viacpočetné malé odreniny a malé tržné rany povrchové na tvári, horných končatinách a dolných končatinách na kolenách s dobou liečenia a práceneschopnosti s dobou liečenia a práceneschopnosti od 10.08.2014 do 30.09.2014, o s l o b o d z u j e, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Č.k.: 2T 186/2014 - 151

Obžalovaný:

J. D. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom D. V. XXX, okres Košice-okolie, prechodne Y., T. B.- W. Č.. XX,
j e v i n n ý , ž e

v Čečejevciach, okres Košice-okolie dňa 10.08.2014 asi o 02.15 hod. pred amfiteátrom na ul. Kostolnej spoločne fyzicky napadol U. P. tým spôsobom, že obžalovaný J. D. sa snažil udrieť poškodeného päšťou, kedy poškodený, aby mu v tom zabránil, obžalovaného J. D. chytil rukami okolo tela, následne obaja spadli na zem, kde ho obžalovaný udrel päšťou do hlavy, vtedy do poškodeného začal kopat' obžalovaný N. V., ku ktorému sa pridali už aj obžalovaný J. D. a niektoré ďalšie doposiaľ nestotožnené osoby, pričom obžalovaní ho kopali prevažne do oblasti hlavy, ktorú si chránil rukami a do hornej časti tela a neznáme osoby do dolnej časti tela, spôsobiac mu trieštivú zlomeninu dolnej časti tela pravej lakťovej kosti s posunom úlomkov, tržnú ranu sliznice ústnej dutiny v tvárovej časti vľavo, pomliaždenia hlavy v oblasti záhlavia, nosa s krvácaním z nosa, viacpočetné krvné podliatiny na tvári, viacpočetné malé odreniny a malé tržné rany povrchové na tvári, horných končatinách a dolných končatinách na kolenách s dobou liečenia a práceneschopnosti s dobou liečenia a práceneschopnosti od 10.08.2014 do 30.09.2014,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
t ý m s p á c h a l

-zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

Č.k.: 2T 186/2014 - 152

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 74 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Valkovskému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému Ivanovi Valkovskému , aby poškodenému U. P. uhradil spôsobenú škodu vo výške 1.978 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných, poškodeného, svedkov G. C., H. K., C. D., S. D., výsluchom znalca I. U., prečítaním svedeckých výpovedí I. H., C. C., oboznámením so znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria a oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný J. D. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 9.8.2014 sa počas zábavy dostal do konfliktu s poškodeným U. P., naťahovali sa, ale k ničomu vážnejšiemu nedošlo.

Neskôr obžalovaný vyšiel von a videl, že z brány von na cestu vyšiel aj poškodený. Obžalovaný D. si s ním chcel vysvetliť udalosť spred týždňa, znova sa do seba pustili a začali sa naťahovať, spadli na zem. Obžalovanému sa podarilo sadnúť si na poškodeného, ten si začal rukami kryť hlavu, lebo ho chcel obžalovaný do nej udrieť päšťou, obžalovaný mu rozťahoval ruky a možno ho pri tom aj päšťou udrel, potom zaregistroval, že za ním a vedľa neho sú nejakí ľudia, ktorí do poškodeného začali kopať. Potom obžalovaného odtiahol G. C., teda zdvihol ho od poškodeného a odviezol ho preč do auta k N. V., ktorého obžalovaný D. počas bitky na mieste nevidel. Obžalovaný vypovedal, že ak sa poškodenému stal úraz pri tejto bitke, tak je mu to ľúto, ale on do poškodeného nekopal, kopali ho iní ľudia.

V prípravnom konaní bola vykonaná medzi obžalovaným D. a poškodeným konfrontácia, kde poškodený do očí obžalovanému povedal, že niekto

Č.k.: 2T 186/2014 - 153

ho zozadu kopol do chrbta, obžalovaný aj poškodený spadli na zem, potom poškodeného niekto kopal do hlavy, preto si začal chrániť hlavu, vtedy D. vstal a všetci do poškodeného začali kopať, pričom D. mal stáť pri hornej časti tela, V. stál pri jeho chrbte. Obžalovaný D. zotrval na svojej výpovedi, že poškodeného napadol a udieral, ale určite do neho nekopal.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný nepoprel, že poškodeného napadol a zotrval na svojich vyjadreniach z prípravného konania. S poškodeným sa naťahovali na zemi, obžalovaný chcel poškodeného udrieť, chcel mu urobiť to, čo poškodený jemu pred dvoma týždňami. V tom začali poškodeného kopať neznámi útočníci, obžalovaný bol celý čas na poškodenom. Pripustil, že ho aj

udrel, ale určite nie tak silno, aby mu spôsobil zranenia, ktoré utrpel. N. V. na poškodeného neútočil. Obžalovaný uviedol, že keď sedel na poškodenom, útočníci ho kopali do rôznych častí tela.

Obžalovaný N. V., ktorého volajú „..“ v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 9.8.2014 večer mu volala priateľka H. K., aby prišiel pre ňu na zábavu, pretože už chcela ísť domov. Po príchode vystúpil z auta, priateľka ho čakala. Vtedy zbadal poškodeného ako sa začal naťahovať na druhej strane cesty s obžalovaným D., spadli na zem a J. sa ho snažil udierať, obžalovaný V. zakričal na poškodeného, že „teraz nech je frajer“, poškodený sa bránil rukami, potom pribehli neznámi Rómovia, ktorí začali do poškodeného kopat' do rôznych častí tela. Obžalovaný D. mu sedel na hrudníku, po krátkej chvíli prišli k autu spolu so G. C., ktorý mu neskôr povedal, že odťahoval obžalovaného D. od poškodeného. Obžalovaný uviedol, že poškodeného nijako nenapadol, bol iba prítomný.

Medzi obžalovaným V. a poškodeným bola vykonaná konfrontácia, kde poškodený opäť popísal útok na jeho osobu, do očí obžalovanému uviedol, že ho obaja obžalovaní kopali. Obžalovaný potvrdil, že stál pri bitke, ale poškodeného nijako nenapadol.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný na svojej výpovedi zotrval, potvrdil, že spoluobžalovaný D. poškodenému odťahoval ruky z tváre aby ho mohol napadnúť, možno čupel, alebo stál, videl to v čase, keď prechádzal okolo bitky ponad ich hlavy z jednej strany cesty na druhú. Obžalovaný potvrdil, že kričal na poškodeného „teraz si frajer“ a to preto, že pár dní dozadu zbil P. D..

Poškodený U. P. pri výsluchu na polícii uviedol, že najprv počas zábavy sa naťahovali s obžalovaným D., začal D.. Keď poškodený chcel odísť zo zábavy preč, vyšiel z brány a všimol, že neďaleko stojí D., poškodený sa mu snažil ujsť, ale obžalovaný D. k nemu pribehol, a chcel ho udrieť, chytili sa obaja rukami, potom pribehol S. a ešte asi dvaja chlapci, keď pribehol S., k opol poškodeného do chrbta, po tomto kope spadli obaja s J. D. na zem. J. sa mu snažil vyšmyknúť a poškodený pocítil kopnutie do hlavy a ako S. kričí, „čo už teraz nie si frajer“ a niekoľko krát ho niekto kopol do hlavy, potom D. pustil a aj on začal poškodeného kopat' do hlavy.

Č.k.: 2T 186/2014 - 154

Poškodený si rukami chránil hlavu kopali ho do celého tela, možno to boli aj ostatní, ktorí tam boli.

Poškodený vypovedal, že jasne videl obžalovaného D. ako stojí pri jeho hlave a obžalovaného V. ako stojí pri jeho trupe a z tohto usudzuje, že keď sa kryl, tak ho J. kopol do ľavej ruky a vtedy mu ju zlomil. Po tom, čo ho chlapci prestali biť, sa posadil na zem a zistil, že ho bolí ruka, mal opuchnutú tvár, z úst mu tiekla krv a telefonicky zavolať na číslo 112. Ako dôvod napadnutia uviedol poškodený to, že asi pred mesiacom mal s D. konflikt.

Vo svojej druhej výpovedi na polícii poškodený vypovedal, že po tom, čo ho napadol J. D. pri odchode so zábavy sa spolu objali, zozadu sa k nemu priblížili asi 4-5 chlapci, nevie kto to bol, poznal iba N. V.. Y. bol v objatí s D., pocítil kopanec po ktorom spadli obaja na zem, spadol na J. a keď cítil kopance do chrbta, nôh a hlavy, pustil J. a začal si chrániť hlavu. Bezpečne zaregistroval, že ho kope J. D., ktorý stál pri jeho hornej časti tela vľavo, zaregistroval aj N. V., ktorý stál pri jeho chrbte. Ostatní neznámi chlapci ho kopali do dolnej časti tela, počas kopania pocítil ostrú bolesť v lakti od kopanca a predpokladá, že to bol J., ale mohol to byť aj S., lebo oni stáli pri hornej polovici tela. Ostatných útočníkov nepozná.

Na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že keď vyšiel von, všimol si, že sa ku nemu rozbehol obžalovaný J. D., ktorý mu nadbehol, videl aj S. a spolu s ním bežali aj ďalší ľudia, G. J. sa do seba pustili, naťahovali sa, niekto poškodeného kopol do chrbta, naťahovali sa na zemi a pocítil veľa kopancov do rôznych častí tela. Potom J. poškodený pustil a ostatní ho kopali, poškodený presne nevidel, kto ho kopal. Poškodený popísal, že pri bitke s J. spadli na zem, striedavo ležali na zemi, točili sa a poškodený už presne nevie, či ho kopal aj J., s istotou nevie uviesť ani to, či ho kopal S.. Poškodený si kryl tvár a pozeral sa iba medzi prstami raz za čas, videl D. a S. a aj iných chlapcova to, že mu zlomil J. ruku usudzuje podľa toho, že stál pri hornej časti tela.

Svedok C. D. pri výsluchu na polícii uviedol, že najprv zaregistroval konflikt medzi poškodeným a J. D. ešte počas zábavy, naťahovali sa spolu ale podarilo sa ich od seba odtrhnúť.

Pri odchode domov odišli s D. pre auto a keď sa vrátili pre poškodeného, tento sedel na ceste, mal zakrvavenú tvár a povedal, že bol zbitý, bližšie k to mu nič nepovedal, v tom čase pri ňom nikto nebol. Svedok sa vyjadril, že poškodený mal dosť vypité a bol nahnevany. Poškodený počkal na sanitku, svedok D. so svedkom D. odišli domov.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne.

Svedok S. D. na polícii a aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v deň skutku sa zabávali v Čečejovciach, už počas zábavy sa obžalovaný D. s poškodeným naťahovali, ale odtiahli ich od seba. Po tom, čo sa stretol spolu so svedkom D., rozhodli sa ísť domov, videli sedieť na zemi U. P., ktorý im povedal, že ho zbili nejakí chlapci, konkrétne menoval J. D. a povedal, že čaká na sanitku.

Č.k.: 2T 186/2014 - 155

Svedok G. C. zhodne popísal situáciu, ako sa poškodený naťahoval s D., ale situácia sa upokojila, podarilo sa ich od seba oddeliť. Pred koncom vyšiel svedok von spolu s J. D. za N. V., ktorý prišiel autom pre priateľku H.. Potom vyšiel aj poškodený U., začali si s J. vykrikovať, pustili sa do seba, spadli, na zemi sa striedavo točili a J. sa snažil udrieť poškodeného päťou do hlavy, poškodený si chránil hlavu rukami a J. mu ich chytil a snažil sa ich roztiahnuť, v tom priskočili dvaja alebo traja neznámi cigáni a začali do U. kopať a to do hornej aj spodnej časti tela. Svedok, keď to videl, prišiel k J. a odtiahol ho k autu N. V.. Potom spolu s N. V. a odišli domov. Svedok sa vyjadril, že z ľudí, ktorých pozná, nikto iný okrem J. D. poškodeného nenapadol Z. J. ho nekopal.

Na hlavnom pojednávaní svedok zotrval na svojej výpovedi, podľa neho zranenia poškodeného mohol spôsobiť ktokoľvek, pretože tam bolo viac ľudí a je pravdou, že poškodený si chránil rukou tvár a tak nemusel vidieť kto ho kopal a keď svedok odtiahol D., poškodeného bili ďalej. Svedok sa vyjadril, že vôbec nevie, prečo je obvinený N. V., ktorý sa do bitky vôbec nezapojil.

Svedkyňa H. K. taktiež videla naťahovať sa poškodeného s D.Y. počas zábavy, ale ich roztiahli. Keď chcela ísť domov, telefonovala N. V., aby pre ňu prišiel a čakala ho na ulici. Videla, ako vychádza U. P., začali na seba s J. D. pokrikovať, D. dal U. facku, spadli na zem, presne nevidela čo tam robili, N. V. sa rozhodol, že sa pôjde pozrieť a odišiel k nim. Medzitým prišli asi 10 neznámi Rómovia a svedkyňa videla pohyby ako keď kopú do miesta kde ležali a naťahovali sa J. G. U.. N. V. sa tam snažil dostať, ale sa mu to nepodarilo, po krátkej chvíli sa vrátil a rozhodli sa, že idú domov. Keď odchádzali, tak došiel aj J. D. a G. C.. Svedkyňa nevidela, že by sa do bitky zapojil N. V. alebo G. C..

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala zhodne.

Svedok I. H. v prípravnom konaní vypovedal, že keď odchádzal zo zábavy preč, všimol si na zemi vonku sedieť U. P. a pýtal sa ho, prečo tam sedí a on mu odpovedal, že ho títo zbili, pričom ukazoval na ľudí na ulici, bolo tam veľa ľudí a kto konkrétne mal poškodeného zbiť, to nevie, priebeh bitky nevidel, J. D. ani N. V. nepozná.

Svedkyňa C. C. vypovedala zhodne. Videla poškodeného, ktorý hovoril, že ho niekto skopal, tiekla mu krv z nosa, žiadne mená nehovorili v jeho blízkosti sa už nikto nenachádzal, svedkyňa nevidela, ako bol poškodený napadnutý.

Zo záverov znaleckého posudku odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia vyplýva záver, že poškodený U. P. pri napadnutí dňa 10.8.2014 utrpel tieto zranenia trieštivá zlomenina dolnej časti tela pravej laktovej kosti s posunom úlomkov, tržná rana sliznice ústnej dutiny v tvárovej časti vľavo pozdĺž dolného zuboradia veľkosti 3 cm povrchová, pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa, viacpočetné krvné podliatiny na tvári, najmä

Č.k.: 2T 186/2014 - 156

okoloočnicové krvné podliatiny okolo oboch očí výraznejšie vľavo, viacpočetné malé odreniny a malé tržné rany povrchové na tvári a horných končatinách a dolných končatinách a dolných končatinách na kolenách. Trieštivú zlomeninu dolnej časti tela pravej laktovej kosti s posunom úlomkov hodnotí znalec z lekárskeho hľadiska ako ťažké zranenie. Všetky ostatné uvedené zranenia poškodeného hodnotí z medicínskeho hľadiska ako ľahké. Trieštivá zlomenina tela pravej laktovej kosti vzniká pri tupom náraze

alebo údere tupým predmetom veľkej intenzity do oblasti dolnej časti tela lakťovej kosti. Ide o zranenie často vznikajúce pri obrane pred útočníkom, kedy poškodený dvíha ruky pred seba a chráni si telo-hlavu pred útokom útočníka. Ku zlomenine pravej lakťovej kosti preto mohlo dôjsť tak, ako uvádza U. P. vo svojej výpovedi. Zranenia hlavy poškodeného vznikli opakovanými viacnásobnými údermi alebo nárazmi tupým predmetom do oblasti hlavy a tváre poškodeného. Viacpočetné malé odreniny a malé tržné rany povrchové na horných končatinách a dolných končatinách na kolenách vznikli opakovanými viacnásobnými tupými údermi alebo nárazmi do uvedených oblastí. Potrebná doba liečenia trieštivej zlomeniny tela pravej lakťovej kosti liečenej operáciou trvá najmenej 8 týždňov. Potrebná doba liečenia ostatných zranení poškodeného aj s prípadnou pracovnou neschopnosťou trvá 6 - 7 dní. Kopnutie a útok na U. P. boli veľkej intenzity, pretože spôsobili zlomeninu. Všetky ostatné zranenia na tele U. P. svedčia pre útok aspoň strednej intenzity.

Znalec MUDr. U. bol dopočutý aj na hlavnom pojednávaní, v celom rozsahu zotrval na záveroch znaleckého posudku, doplnil, že sa nedá jednoznačne určiť, koľko útočníkov napadlo poškodeného, nevytlúčil, že by zranenie zlomenina lakťovej kosti mohla byť spôsobená aj päťou dospelého muža, avšak najpravdepodobnejšie útočník stál vedľa poškodeného v blízkosti hlavy, zrejme z boku z pravej strany. Ak by si poškodený nezakrýval tvár rukami, mohlo pri útoku dôjsť až k ťažkej ujme napríklad zlomenine tvárových kostí, kde by doba liečenia mohla byť nad 40 dní.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvie psychiatria je zřejmý záver, že vzhľadom na II. - III. štádium chronického alkoholizmu s počínajúcou závislosťou a poruchami správania v stave opitosti znalci doporučujú obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, obžalovaný s ním súhlasí. Ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v súhrne v prospech aj neprospech obžalovaných súd dospel k záveru, že skutok sa stal a konanie obžalovaného J. D.É. naplnilo skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona tým, že sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Obžalovaný D. sa priznal k tomu, že napadol poškodeného už vo vnútri objektu počas zábavy, došlo však iba k strkaniciam a ťažkovaniu na zemi. Taktiež sa priznal, že poškodeného napadol po skončení diskotéky na ulici, začal poškodeného biť, sedel na ňom a snažil sa ho udrieť päťou do tváre a to z dôvodu,

Č.k.: 2T 186/2014 - 157

že poškodený obžalovaného napadol pár týždňov pred tým. Takéto konanie obžalovaného D. jednoznačne má znaky skutkovej podstaty výtržníctva v zmysle § 364 ods.1 Tr. zákona a takéhoto konania sa obžalovaný dopustil v priamom úmysle.

Obžalovaný poprel, že by poškodeného kopal, keď už tento ležal na zemi. Poškodený však počas všetkých výpovedí zotrval na tom, že obžalovaný D. ho kopal a že mu spôsobil aj zlomeninu lakťových kostí. Je pravdou, že poškodeného, ležiaceho na zemi kopalo pravdepodobne viacero osôb, jedine obžalovaný D. stál pri jeho hlave na pravej strane a po jeho kopnutí pocítil poškodený bolesť v ruke. Obžalovaný D. sa bránil tým, že poškodeného nekopal, a že zranenie mu spôsobili iné osoby. Tieto osoby však obžalovaný nestotožnil a podľa vyjadrení poškodeného iné osoby, ktoré sa zapojili do konfliktu stáli z boku, pri jeho trupe a nie pri jeho hlave.

Ani jeden z vypočutých svedkov konkrétne incident nevidel, svedok G. C. odtiahol obžalovaného D. do auta, svedok D. uviedol, že po bitke mu poškodený povedal, že ho zbili nejakí chlapci a menoval iba J. D. a všetci ktorí boli vypočutí zhodne uviedli, že do konfliktu sa zapojili aj iné osoby, ktorých totožnosť nie je známa, ako vyplýva z výpovedí, pravdepodobne sa jedná o kamarátov obžalovaného D. zo Šace, obžalovaný však ich mená neuviedol.

Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že zlomeninu lakťových kostí najpravdepodobnejšie spôsobil útočník stojaci pri poškodeného hlave z pravej strany priamym kopnutím smerujúcim na hlavu ležiaceho poškodeného a v tejto polohe sa nachádzal jedine obžalovaný D., preto súd mal za preukázané, že obžalovaný D. sa dopustil zločinu ublíženia na zdraví podľa §155 ods. 1 Tr. zákona, pričom si musel byť vedomý toho, že smeruje kopnutia aj do oblasti hlavy. Súd poukazuje na to, že obžalovaný D.

aj poškodený mali pozitívne značné množstvo alkoholických nápojov. Konanie obžalovaného D. voči poškodenému však bolo agresívne a útočné už počas diskotéky, kde ich oddelili privolaní príslušníci. Obžalovaný sa netajil hnevom voči poškodenému a úmyslom vrátiť mu bitku, a v tom, že obžalovaný mal zlosť na poškodeného kvôli bitke, ktorú spolu mali pred časom, vedeli aj svedkovia. Útok obžalovaného voči poškodenému bol však takej intenzity, že spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Obžalovaný sám uviedol, že v podstate má stále vypité a ako uviedli znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, obžalovaný má poruchy správania v stave opitosti v zmysle agresivity.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a.

Obžalovaný D. oľutoval, že napadol poškodeného a uviedol, že ak utrpel pri napadnutí nejaké zranenie, tak ho to mrzí, uviedol, že mal veľa vypité, poprel však, že by poškodeného kopal.

Obžalovaný sa však teraz posudzovanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a to jednak Okresného súdu Košice II., ktorým mu Trestným rozkazom sp.zn. 4T 112/2013 zo dňa 25.10.2013 a ktorý nadobudol

Č.k.: 2T 186/2014 - 158

právoplatnosť 15.11.2013 bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona a taktiež obžalovanému plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie zo dňa 30.10.2013 sp.zn. 2T 115/2013, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody za spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona so skúšobnou dobou 12 mesiacov.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, čomu nebráni ani plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za obdobný trestný čin. Vzhľadom k uvedenému a taktiež skutočnosti, že podmienené ukladané tresty nevedli k náprave obžalovaného, ktorý pácha trestnú činnosť v krátkom časovom slede, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý je podľa názoru súdu postačujúci, nakoľko doposiaľ obžalovaný nebol vo výkone trestu, v podstate sa k napadnutiu poškodeného priznal a je ochotný podstúpiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu súd súčasne uložil.

S poukazom na § 48 ods. 2, písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného D. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ sa jedná o obžalovaného N. V., nebolo preukázané, že by sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe dopustil.

Obžalovaný N. V. od počiatku protiprávne konanie popieral. Zhodne tvrdil, že prišiel až po skončení diskotéky autom pre priateľku, konflikt medzi poškodeným a obžalovaným D.Ý. spočiatku videl a rozbehol sa spolu s ostatnými osobami k miestu konfliktu, kde chvíľu stál.

Poškodený spočiatku tvrdil, že ho kopol do chrbta najprv obžalovaný N. V. a že ho tento kopal aj potom, keď už ležal na zemi. Neskôr však uviedol, že nevie či ho kopol do chrbta obžalovaný N. V., usudzoval to iba podľa toho, že on bežal za ním medzi prvými, čo v podstate tvrdí aj obžalovaný V.. Poškodený sa nevedel ani v ďalších výpovediach vyjadriť, či ho kopal aj obžalovaný N. V., tvrdil, že si zakrýval tvár a nevie sa k tomu vyjadriť, bezpečne evidoval iba obžalovaného D..

Súd ďalej poukazuje na to, že spoluobžalovaný D. vo svojich výpovediach tvrdil, že N. V. počas bitky vôbec nevidel. Všetci ostatní svedkovia potvrdili, že obžalovaný N. V. sa do bitky nezapojil, svedkyňa H. K. zhodne uvádzala, že N. V. sa síce išiel pozrieť na miesto bitky spolu s ostatnými, ale potom sa vrátil a nasadol do auta. Obžalovaný N. V. bol jediný, ktorý nemal pozitívne alkoholické nápoje.

Obžalovaný N. V. doposiaľ nebol nikdy trestne stíhaný ani riešený v priestupkovom konaní.

Z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že neexistuje jediný dôkaz, že by sa obžalovaný do konfliktu zapojil inak, ako zakričaním na poškodeného „teraz si frajer“. Jeho výpovede sú v zhode, svedkovia tvrdia že prišiel triezvy pre nich na diskotéku a do konfliktu sa nezapojil. Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní si ani poškodený nebol istý, že ho obžalovaný nejako napadol, iba to usudzoval podľa

Č.k.: 2T 186/2014 - 159

toho, že ho spoznal medzi tými, ktorí sa rozbehli na miesto konfliktu. Taktiež spoluobžalovaný J. D. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný N. V. sa do bitky nezapojil a preto ho súd spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenú na zdraví, súd obžalovaného D. zaviazal k jej náhrade podľa bodového ohodnotenia v znaleckom posudku.

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.