

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/341/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202512
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713202512.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa N.. K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., Z. ulica č. XXX/XX, proti odporcovi RAPID life, životná poisťovňa, a. s., so sídlom Košice, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, zastúpenému Advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s. r. o., za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Martin Timcsák, so sídlom Bratislava, Laurinská 3, IČO: 36 861 545, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov, so sídlom Košice, Škultétyho č. 3, právne zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Košice, Škultétyho č. 3, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/25/2013-131 zo dňa 26. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen napadnutým uznesením konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku zastavil, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je konaním o preskúmanie zákonnosti postupu rozsudku a záverov rozhodcovského rozsudku z hľadiska zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a toto osobitné konanie je vzhľadom na svoj charakter spoplatnené podľa Položky 3 písm. c) prílohy Zákona o súdnych poplatkoch. V súlade so Zákomom o súdnych poplatkoch podaním návrhu vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 331,50 Eur (Položka č. 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov). Toto konanie nie je oslobodené od platenia súdneho poplatku. Súd preto konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, pretože na toto konanie sa nevzťahuje oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník konania na strane navrhovateľa. Domáhal sa zrušenia odvolaním napadnutého uznesenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve, je spotrebiteľ oslobodený, nakoľko podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch je oslobodený od súdneho poplatku spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis, podľa ktorého sa ochrany spotrebiteľ domáha zákon uvádza napr. zákon č. 250/2007 Z. z. V zákone o súdnych poplatkoch je uvedený len príkladný výpočet možných právnych predpisov na základe, ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde. Osobitným predpisom však môže byť každý predpis, podľa ktorého môže spotrebiteľ uplatniť svoje právo vrátane

predpisov, ktoré majú povahu kódexu. Ide o zákonné osobné oslobodenie, a teda súd nevydáva o tom žiadne osobitné rozhodnutie, o ich konaní koná bez vyrubenia súdnych poplatkov.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil a priznal odporcovi náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania.

Na výzvu súdu adresovanú navrhovateľovi, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom navrhovateľ uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/25/2013-131 zo dňa 26. 06. 2013.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha voči odporcovi zrušenia presne špecifikovaného rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina č. 41, Košice a to z dôvodu, že rozhodcovská doložka, ktorá tvorí súčasť poisťnej zmluvy, a ktorá bola podkladom vydania tohto rozhodcovského rozsudku, je podľa jeho názoru „neprijateľnou zmluvnou podmienkou“ a ako taká je neplatná, čím došlo k porušeniu jeho práv ako spotrebiteľa. Z toho jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ sa domáha zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku ako spotrebiteľ.

Z ustanovenia § 2 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, je osobne oslobodený od súdneho poplatku.

Citované ustanovenie obsahuje poznámku (4aa) podľa ktorej, takýmto osobitným zákonom je napr. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Keďže uvedená poznámka, nevymedzuje taxatívny výpočet ale len implikatívny (príkladný) výpočet, možno výkladom dospieť k názoru, že od poplatku je oslobodený každý účastník (navrhovateľ, alebo odporca), ktorý sa ako spotrebiteľ domáha ochrany svojho práva podľa ktoréhokoľvek osobitného predpisu, teda i podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní ako v tomto prípade navrhovateľ.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ je v tomto konaní podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch osobne oslobodený od súdneho poplatku, a preto nebol dôvod, aby bol zo strany okresného súdu vyzývaný na zaplatenie súdneho poplatku a už vôbec nie dôvod na to, aby v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku bolo konanie o jeho návrhu zastavené.

Z uvedených dôvodov preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušiť a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Pre úplnosť odvolací súd záverom uvádza, že súdny poplatok podľa Položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov sa platí v prípade, ak účastník nie je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov, teda napr. v prípade tzv. obchodných arbitráží (čo nie je v tomto prípade). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.