

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200672  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200672.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. N., J.. XX.XX.XXXX, t.č.bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka H. N., J.. XX.XX.XXXX, G. X. J. V. XX, štátna občianka SR a otec V. N., J.. XX.XX.XXXX, L. O.M. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu L. K., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, K. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého O. N., J.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. K.Q., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., N. XXX/XX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky.

Matka maloletého H. N., J.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého O. N., J.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám L. K..

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/114/2011 - 28 zo dňa 28.03.2011 v časti zverenia maloletého O. N..

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 23.01.2015 sa navrhovateľka, L. K., domáhala zverenia maloletého O. N., J.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a matku žiadala zaviazat' výživným vo výške 30% sumy životného minima počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca.

Návrh odôvodnila tým, že maloletý O. bol cez vianočné prázdniny v jej domácnosti s tým, že po prázdninách sa vráti späť k matke. Matka sa na uvedený termín pre maloletého nedostavila, pričom navrhovateľke len telefonicky oznámil priateľ matky, že údajne odcestovala za prácou do Bardejova. Po skontaktovaní sa s matkou maloletého Dominika, táto uviedla, že odišla za prácou, vráti sa najskôr 13.01.2015 a že potom ešte zavolá. Nakoľko matka sa už viacej neozvala, maloletého ani rodinu navrhovateľky nekontaktovala a sám maloletý sa vyjadril, že sa nechce vrátiť do výchovy a starostlivosti matky, nakoľko sa o neho riadne nestarala, viackrát ho nechala samého alebo u rómskych spoluobčanov, rozhodla sa podať návrh na súd o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 20.02.2015 v ktorom uviedla, že pojednávania na súde sa nezúčastní z dôvodu práceneschopnosti a nakoľko sa nemôže starať o maloletého, súhlasí so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom písomnom podaní ďalej uviedla, že svojho syna telefonicky kontaktovala, on ju však urážal, nadával jej a vyjadril sa, že ju už nechce vidieť a nepraje si, aby mu ďalej volala.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 06.05.2015, na vytýčené pojednávanie sa matka dieťaťa napriek riadnemu predvolaniu nedostavila, svoju účasť ospravedlnila z dôvodu PN, pričom vyjadrila zároveň súhlas so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd postupoval v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti matka dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu, výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámením došlých správ od Mestského úradu K. o navrhovateľke, potvrdením od obvodného lekára navrhovateľky o tom, že menovaná je zdravotne spôsobilá starať sa a vychovávať maloleté dieťa, správou z prešetrenia pomerov u navrhovateľky, správou z prešetrenia pomerov u matky dieťaťa, zo správy sociálnej poisťovne ohľadne matky dieťaťa, správou zo Základnej školy K. o maloletom O. N., potvrdeniami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní dávky v hmotnej núdzi H. N. za r. 2015, 2014, 2013, 2012, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o poberaní náhradného výživného za sirotsky dôchodok H. N. za r. 2015, 2014, 2013, 2012 a potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o poberaní prídavku na dieťa H. N. za r. 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, z pripojených spisov tunajšieho súdu pod sp.zn. 8P/1/2014, 11P/114/2011, 8P/45/2009 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu 8P/45/2009 súd zistil, že maloletý O. N. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.04.2009 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov N. H. M. K. H.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z pripojeného spisu 11P/114/2011 súd zisťuje, že rozsudkom sp.zn. 11P/114/2011 zo dňa 28.03.2011 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť manželov K. H. M. N. H. nad malol. O. N. a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky H. N., J.. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu O. N. súd zisťuje, že v knihe narodení Matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX je ako otec maloletého O. N. zapísaný V. N., J.. XX.XX.XXXX a matka H. N. , rodená K., J.. XX.XX.XXXX.

Z úmrtného listu vydaného Matričným úradom V. G. súd zisťuje, že otec maloletého O. N., V. N. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky súd zisťuje, že menovaná býva v 4-izbovom rodinnom dome v novostavbe, kde rodinný dom je zariadený moderným nábytkom, za rodinný dom sa platí mesačne inkaso v sume 164,-eur. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou býva jej priateľ S. K., ktorý je zamestnaný v Hasičskom a záchrannom zbore v K., s čistým mesačným príjmom cca 650,-eur a ich spoločné dieťa N. K., J.. XX.XX.XXXX.

Úrad práce súčasne previedol pohovor s maloletým O. N., ktorý sa pri pohovore vyjadril, že je v domácnosti L. K. veľmi spokojný, má svoju samostatnú izbu, navštevuje Základnú školu v Poltári a začal navštevovať aj futbalový klub. Vyjadril sa, že chce ostať vo výchove a starostlivosti sesternice Zuzany, k matke sa viac nechce vrátiť. Ako dôvod uviedol, že ho matka nechávala samého doma a striedala partnerov.

V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doporučuje návrhu vyhovieť a zveriť maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. N. o prešetrení pomerov v domácnosti matky maloletého H. N. súd zisťuje, že matka býva u svojho druhu v byte, ktorý je zariadený kusovým typom nábytku, hygiena a poriadok v domácnosti sú na priemernej úrovni. Pri pohovore matka uviedla, že súhlasí so zverením maloletého Dominika do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože sa viacej o neho nevláda starať, stále boli s maloletým problémy. V závere Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota konštatuje, že matka počas šetrenia neprejavila emócie svedčiace silnej citovej väzbe k maloletému dieťaťu.

Zo správy Základnej školy v K., ktorú navštevuje maloletý súd zisťuje, že maloletý je žiakom 8.A triedy, do školy chodí pravidelne, správa sa slušne voči pedagógom aj voči spolužiakom. Čo sa týka prospechu prišiel z E. zanedbaný, s minimálnymi vedomosťami, postupne sa to však zlepšuje, jeho náhradná rodina

sa s ním pripravuje na každý vyučovaci deň, napriek tomu však stále vidno nedostatky z minulosti. O jeho správanie a prospech sa zaujíma len pani L. K., ktorá sa každý týždeň aj viackrát informuje u kolegov a u triedneho učiteľa o jeho správaní a prospechu. O. chodí do školy vždy v čistom, má desiatu a náhradnú rodinu berie ako svoj.

Z lekárskej správy MUDr. E. N. súd zisťuje, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá starať sa a vychovávať maloleté dieťa.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. N. súd zisťuje, že H. N. poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.09.2012 až do súčasnosti, z toho v roku 2012 jej bola vyplatená dávka v sume 765,60 eur, v roku 2013 v sume 1400,-eur, v roku 2014 v sume 1213,88 eur a v roku 2015 do mesiaca marca v sume 356,60 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. N. súd zisťuje, že matka maloletého poberá náhradné výživné od 01.06.2012 do súčasnosti, pričom v roku 2012 jej bola vyplatená dávka v sume 371,80 eura, v roku 2013 v sume 645,36 eur, v roku 2014 v sume 352,69 eur a v roku 2015 do mesiaca apríl v sume 108,52 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. N. súd zisťuje, že matka maloletého poberá prídavky na dieťa od 01.04.2011 až do súčasnosti, pričom v roku 2011 jej boli vyplatené prídavky v sume 396,18 eur, v roku 2012 v sume 540,96 eur, v roku 2013 v sume 554,40 eur, v roku 2014 v sume 305,76 eur a v roku 2015 v sume 94,08 eur.

Na vytyčenom pojednávaní navrhovateľka zotrvala na svojom písomnom návrhu uviedla, že maloletý je v súčasnosti v jej starostlivosti. Matka sa o dieťa vôbec nezaujíma, nijakým spôsobom ho nekontaktuje. Navrhovateľka nemá problémy s výchovou maloletého dieťaťa, maloletý ju ako autoritu rešpektuje, pravidelne sa s ním pripravuje na vyučovanie, zaujíma sa o jeho študijné výsledky.

Kolízny opatrovník zotrval na svojej správe z prešetrenia pomerov. Uviedol, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, túto rodinu už dlhodobo monitoruje, nakoľko maloletý O. ako aj jeho brat už v minulosti boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti manželom H., preto stále vykonáva zisťovanie týkajúce sa zdravotného stavu, prospechu, dochádzky ohľadne maloletých detí. V závere kolízny opatrovník konštatoval, že je očividné, že dieťa sa cíti v rodine navrhovateľky dobre, vyjadrilo svoj súhlas so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto má za to, že je v záujme maloletého návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa zákona č. 601/2003 Zb.z. o životnom minime a zmene doplnení niektorých zákonov v platnom znení, suma minimálneho výživného počnúc dňom 01.04.2014 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny sumu 27,13 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh sesternice maloletého O. je dôvodný. Navrhovateľka je po zdravotnej stránke ako aj po materiálnej stránke schopná zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa o ktoré matka nejaví záujem. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol aj na názor vyjadrený samotným Dominikom, ktorý súhlasil so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti, nechcel sa viac vrátiť k svojej matke a uviedol, že je pri svojej sesternici spokojný. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že dieťa v náhradnej rodine dosahuje lepšie študijné výsledky, zlepšilo svoje správanie

ako aj prospech. Navrhovateľka sa o študijné výsledky dieťaťa zaujíma, rozvíja nielen jeho školské, ale aj mimoškolské aktivity, a to zápisom O. do futbalového klubu, a preto vzhľadom na všetky tieto okolnosti mal súd za to, že zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je v jeho záujme.

Každý rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom, preto súd vzhľadom k tomu že matka je dlhodobo nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce a je poberateľkou len dávky hmotnej núdzy, náhradného výživného za sirotsky dôchodok a prídavku na dieťa, zaviazal matku na platenie výživného v minimálnej výške v zmysle zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm.a) O.s.p., pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.