

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207157
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, zastúpený STEHURA&partners, s.r.o. so sídlom Franňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, v konaní o zaplatenie 1.325,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 268,33 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 99,70 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 14.11.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 1 325,77 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne z dlžných splátok a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 900 eur. Na základe žiadosti žalovaného bol dohodnutý odklad splátok úveru č. 11, č. 12, č. 13 a tieto sa žalovaný zaviazal uhradiť ako splátky č. 37, č. 38 a č. 39. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, zaplatil len sumu 513,47 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania, ktoré mu bolo doručené 11.05.2012. V súlade s ustanovením § 53 ods. 8 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.05.2012, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková dlžná suma žalovaného predstavuje 1 325,77 eur. Žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a tiež na zákonný úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil vo výške 3,275 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny, úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, ktorý na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberá a ani po vykonanom šetrení sa nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti zdržiava, neexistuje blízky rodinný príbuzný, preto súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p uznesením z 12.02.2015 č. k. 8C/148/2014-27 rozhodol, že písomnosti určené pre žalovaného M. G., naposledy bytom F. XXXX sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril písomným podaním z 9.3.2015, v ktorom poukázal predovšetkým na nesprávne uvedenú RPMN v zmluve, ktorá v skutočnosti predstavuje výšku 95,75 %. Podľa zmluvy celková výška úveru predstavuje sumu 1839,24 €, spotrebiteľ je povinný poskytnutý úver splácať 36-mi mesačnými splátkami 51,09 €, čo znamená, že spotrebiteľ je povinný zaplatiť poskytovateľovi úver sumu 1839,24 €. Do tejto sumy žalobca však nezahrnul poplatok za odklad splátok úveru 138,20 €, čo navyšuje celkovú čiastku úveru 1977,44 €. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v skutočnosti poskytol úver vo výške 761,80 € a poplatok za odklad splátok úveru „skryl“ pod „dohodu o poskytnutí služby“, čím žalovanému znemožnil dosiahnuť reálnu predstavu o poskytovanom úvere, čo možno považovať za nekalú obchodnú prax. Poukázal na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona. Z dokladov, ktoré predložil žalobca vyplýva, že žalovaný uhradil 513,47 €, pričom žalobca poskytol v skutočnosti úver 781,80 €, a preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 268,33 €. Vo zvyšnej časti žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu nedostavili. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v rámci vyjadrenia k žalobe súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobca ospravedlnil neúčast' písomným podaním doručeným 04.05.2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 29.11.2010 - ďalej len „Zmluva“, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti žalobcu - ďalej len „VZP“, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k uzatvorenej zmluve vo výške 900 eur, históriou výpisu z úverového účtu žalobcu- kartou klienta, na základe čoho zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.11.2010 Zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi revolvingový úver nie v schválenej výške ale vo výške 781,80 €. Žalovaný sa úver zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 51,09 € splatných do 22. dňa v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť sumu 1839,24 € pri ročnej úrokovej sadzbe 70 % a RPMN vo výške 65,41 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 9 %. Žalovaný podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad zaplatil spolu 513,47 €, t.j. 5 splátok po 51,09 €, 5 splátok po 48,52 € a 6 splátok po 2,57 €, pričom už s prvou splátkou sa dostal do omeškania a uhradil ju 10.02.2011. Poslednú splátku uhradil dňa 07.11.2011, zvyšné splátky neuhradil a to aj napriek výzve žalobcu listom z 06.05.2012, v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení, ktoré prevzal 11.05.2012.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „zákon“ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 9 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Žalobca dočasne poskytol žalovanému finančné prostriedky formou revolvingového úveru, ktoré sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1 a § 2 písm. d) zákona, pričom v nej absentuje náliežitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) a to konečná splatnosť úveru, preto sa zmluva s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho v zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov a to v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, na čo správne poukazoval vedľajší účastník na strane žalovaného, čo v konečnom dôsledku spôsobuje rovnaký právny následok a to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona).

Žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 781,80 €, žalovaný uhradil 513, 47 € a preto je povinný uhradiť zostatok 268, 33 Eur.

Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty z jednotlivých splátok počnúc od 23.01.2011 a to až do 01.07.2014 súd v tejto časti žalobu zamietol.

Zmluvná pokuta podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť dohodnutá písomne. Tento inštitút záväzkového vzťahu si vyžaduje prejav vôle oboch zmluvných strán. V danom prípade zmluvná pokuta bola upravená len vo VZP, konkrétne v článku 14, bodu 14.1, ktoré síce podľa textu na Zmluve sú jej neoddeliteľnou súčasťou, nespĺňajú však náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka a nie sú žalovaným podpísané. Preto sa jedná o neplatné dojednanie o zmluvnej pokute. Okrem toho je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute bolo zahrnuté len vo VZP, keďže postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná a môže jeho pozornosti uniknúť. Všeobecné zmluvné podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby žalobca ako dodávateľ vo VZP formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je. Z uvedeného dôvodu súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute nebolo dojednané medzi žalobcom a žalovaným platne, preto nemohol žalobcovi nárok v časti zmluvnej pokuty priznať.

Súd tiež zamietol nárok na zaplatenie úroku z viacerých dôvodov. Jednak z dôvodu, že zmluva v časti dojednaní úrokov vo výške 70 % ročne je neplatná pre ich rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (november 2010) bola priemerná výška úrokovej sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami domácnostiam s dobou konečnej splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške ročne 10,23 % (zdroj: Národná banka Slovenska). Dojednané úroky podstatne prevyšujú úrokové sadzby /miery/ uplatňované bankami v danom mieste a čase pri poskytovaní obdobných úverov a pôžičiek a to skoro šesťnásobok. Podľa judikatúry (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009) je takmer šesťnásobok maximálneho bankového úroku považovaný za odôvodnenie právneho záveru, že ide o dojednanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a teda absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Okrem toho nárok na úrok uplatnený po zosplatnení úveru bol zamietnutý z dôvodu, že z ustálenej súdnej praxe (uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Preto súd dospel k záveru, že nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru (v danom prípade úroky sú súčasťou uplatnenej istiny), pokiaľ by tu nastúpil režim platenia úrokov z omeškania, tak ako to vyplýva z citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/98.

Pokiaľ ide o RPMN súd sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne 65,41 %, pričom jej skutočná výška je 95,75 %. Do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa započítavajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda aj všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom. Žalobca ako poskytovateľ úveru však do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 138,20 €, z čoho je zrejme, že žalobca poskytol úver len vo výške 761,80 € a nie 900 € /ide len o sumu úverového limitu/. Pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v novembri 2010 činila priemerná výška RPMN 15,80 %. Dohodnutá RPMN je podstatne vyššia /viac ako 6 x/ ako pri obdobných úveroch poskytovanými bankami. Preto sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona ako už súd vyššie konštatoval považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi prihladnuc na úspech žalovaného priznal trovy konania vo výške 99,70 €. Žalovaný mal čistý úspech vo veci 59,52 % (jeho úspech bol 79,76 %, úspech žalobcu vo výške 20,24 %), do ktorého rozsahu patrí vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov. Uplatnené trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia 167,52 €, predstavujúcich odmenu za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho jeden úkon á 61,41 € x 2 = 122,82 €, režijného paušálu 2 x 8,39 € = 16,78 € a 20 % DPH v sume 27,92 €, čo pri 59,52 % úspechu predstavuje na trovách priznanú sumu 99,70 Eur. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/, § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Priznané trovy je žalobca povinný s poukazom na ustanovenie § 149 ods.1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).