

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010990
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010990.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obž. X. U. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.11.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

X. U. Á. C. V. A. R. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. P. Č.. XXX/XX
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVV a ÚVTOS Nitre

je vinný, že:

dňa 12.12.2021 v čase o 12:00 hod. vo C. na I.j ulici, mal pri sebe poskladaný papier, ktorý obsahoval konope s hmotnosťou 57 mg s priemernou koncentráciou 24,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (ďalej len THC), obsahujúci 14 mg THC, čo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie, injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín obsahujúci viac ako 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie a plastové vrečko, ktoré obsahovala béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 2631 mg s priemernou koncentráciou 35 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu a kyseliny benzeovej, obsahujúce 921 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 23 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach, a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, účinná látka THC patrí do I. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu cannabis patria do I. skupiny omamných látok, na držbu ktorých nemal príslušné povolenie,

t e d a :

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona v znení účinného do 30.04.2022 (ďalej len Trestný zákon)

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek

2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.2T/36/2022 zo dňa 10.11.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému X. U.. Obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona účinného do 30.04.2022, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona účinného do 30.04.2022, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne, súd na návrh prokurátorky, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona účinného do 30.04.2022, keďže prechovával konope s hmotnosťou 57 mg s priemernou koncentráciou 24,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (ďalej len THC), obsahujúci 14 mg THC, čo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie, injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín obsahujúci viac ako 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie a plastové vrečko, ktoré obsahovala béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 2631 mg s priemernou koncentráciou 35 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu a kyseliny benzeovej, obsahujúce 921 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 23 bežných jednotlivých dávok drogy,

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 172 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, nebol riešený komisiou verejného poriadku. V evidencii priestupkov má sedem záznamov, z toho tri priestupky spáchané v roku 2016. V rokoch 2020 až 2022 bol postihnutý za priestupky spáchané v cestnej premávke štyrikrát blokovými pokutami (v troch prípadoch zaplatených na mieste) vo výške od 10 do 200 €, a v roku 2020 bol postihnutý jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu blokovoú pokutou 30 € nezaplatenou na mieste. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol šesťkrát súdne riešený, pričom na odsúdenia uvedené v odpise registra trestov pod bodom 2 až 6 súd

neprihliadol, pretože sa na odsúdeného hľadá akoby nebol odsúdený alebo odsúdenia boli z dôvodu ukladania súhrnného trestu zrušené alebo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Prvý záznam má obžalovaný o podmiennečnom zastavení trestného stíhania v prípravnom konaní, a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra bolo preukázané, že obžalovaný:

-rozsudkom sp.zn. 2T/36/2022 zo dňa 10.11.2022 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a ié a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou

Vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 105/2022 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., súd skúmal, či konanie obžalovaného nie je možné posúdiť podľa nového Trestného zákona. Súd dospel k záveru, že obžalovaný prechovával rastliny rodu Cannabis (konope) a tiež metamfetamín a v danom prípade v zmysle zák. č. 105/2022 Z.z., by jeho konanie mohlo byť posúdené podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona v znení zák. č. 105/2022 Z.z., kde je trestná sadzba 3 roky až 10 rokov, teda rovnaká ako pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022.

V zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Keďže nový Trestný zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší, jeho konanie bolo posúdené podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona (účinného do 30.04.2022)

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, u obžalovaného zistil na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona), t.j. že sa k trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval, pričom súd posudzoval úprimnosť oľutovania trestného činu tzn. podľa konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov obžalovaného a dospel k záveru, že k takémuto úprimnému oľutovaniu spáchaného trestného činu došlo vzhľadom na to, že okrem samotného priznania vrátane prehlásenia na hlavnom pojednávaní, oľutovanie verbálne prejavil. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného je napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti vyhlásením o vine, čím výrazne skrátil a uľahčil súdu procesný postu pri pojednávaní veci. Súd v tejto súvislosti poukazuje na Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 44 verejného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR 5/2017 zo záveru ktorého vyplýva, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d/ odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku, po prijatí takého vyhlásenia súdom, keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Dané stanovisko NS SR možno v danom konkrétnom prípade aplikovať aj pri ukladaní trestu obžalovanému so záverom, že tomuto, vzhľadom na jeho procesnú aktivitu, t.j. že spáchanie trestného činu priznal, tento úprimne oľutoval, na hlavnom pojednávaní uznal vinu postupom podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, a preto bol možné postupujúci podľa § 39 odsek 1 odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona mimoriadne znížiť trest odňatia slobodu a ukladať mu trest podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 39 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, t.j. pri prevahe poľahčujúcich okolností v pomere 2:0 a § 41 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, v upravenej sadzbe 3 roky až 13 rokov 4 mesiace (zvýšená horná hranica 10 rokov o jednu tretinu vrámci asperačnej zásady), pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia tak, že obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov. Zároveň súd postupoval v zmysle ustanovenia § 39 odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť

mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia menej ako päť rokov.

Obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Je nepochybné že obžalovaný aktuálne prejednávaný úmyselný trestný čin (zločin) spáchal (12.12.2021) skôr ako bol súdom prvého stupňa (Okresným súdom Nitra) vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn. 2T/36/2022 zo dňa 10.11.2022 za iný jeho trestný čin (zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné). Preto v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona bol výrok o treste citovaného rozsudku zrušený a uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Pokiaľ prokurátorka v záverečnej reči navrhla prihliadnuť na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, tak súd dáva do pozornosti zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté dňa 14.06.2010 pod sp.zn. Tpj 104/2009 podľa ktorého v prípade prihliadnutia na túto priťažujúcu okolnosť by došlo u obžalovaného k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti v neprospech pri duplicitnom zvýšení trestnej sadzby trestu odňatia slobody súčasnou aplikáciou § 37 písmeno h/ Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu a účinky sankcie z pohľadu generálnej i individuálnej prevencie spolu s ostatnými zásadami pre ukladanie trestov, vyjadrenými najmä v ustanovení § 34 odsek 1 a odsek 4 Trestného zákona, bude u obžalovaného dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom, ak vzhľadom na okolnosti prípadu má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Podľa názoru súdu takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.