

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204970
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513204970.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou v právnej veci navrhovateľky: C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX/X, G., občianka SR, práv. zast. JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou, so sídlom Piešťany, M. Waltariho č. 7 proti odporcovi: C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. E.D. XXXX/XX, C. L. E., občan SR, o určenie otcovstva k K. J., L.. XX.XX.XXXX a o úpravu rodičovských práv a povinností k dieťaťu takto

rozhodol:

Určuje sa, že odporca C. D., L.. XX.XX.XXXX je otcom K. J., L.. XX.XX.XXXX z matky C. J., L.. XX.XX.XXXX.

Odporca je povinný prispievať na výživné pre K., L.. XX.XX.XXXX za obdobie od 05.04.2013 do 28.06.2013 sumou 300 eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 05.04.2013 do 28.06.2013 pre K. vo výške 830 eur je odporca povinný uhradiť k rukám plnoletého K. do 31.05.2015.

Odporca je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 123,06 eur na účet Okresného súdu Piešťany v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na účet jej právnej zástupkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 328,68 eur a náhradu trov konania vo výške 66 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd určil, že C.L. D., L.. XX.XX.XXXX je otcom K. J., L.. XX.XX.XXXX z matky C. J., žiadala, aby súd K. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že by dieťa zastupovala a spravovala jeho majetok, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 300 eur a ďalej žiadala, aby súd styk otca s K. neupravil. Na pojednávaní konanom dňa 18.12.2013 navrhovateľka uviedla, že čo sa týka vyživovacej povinnosti žiada, aby súd rozhodol o výživnom od podania návrhu do plnoletosti mal. K.. Na pojednávaní konanom dňa 06.05.2015 uviedla, že si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu trov konania.

Vzhľadom k tomu, že K. J. v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť, Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 13P/28/2013-10 zo dňa 09.08.2013 v spojení s uznesením č. k. 13P/28/2013-13 zo dňa 19.09.2013, konanie v časti o výchovu a výživu t. č. plnoletého K. J. zastavil.

Odporca sa vyjadril, že nevie isto, či je otcom K., žiadal, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

K. J. svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu, že sa pripravuje na maturitné skúšky, pojednávanie nežiadal odročiť, vo veci sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list K., znalecký posudok z odboru genetiky číslo 44/2014 K.. O.. E. V., Q.., potvrdenia Obchodnej akadémie, správy ÚPSVaR Piešťany, správy Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Trnava, nájomné zmluvy, potvrdenia o návšteve školy, rozpis výdavkov, ústrižky poštových poukážok, ako i ostatný obsah spisu.

Súdom bolo zistené, že K. J. sa narodil XX.XX.XXXX v G. z matky C. J., L.. XX.XX.XXXX. Narodenie dieťaťa je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Piešťany, vo zväzku LVII, ročník 1995, na strane 102, pod poradovým číslom 306.

Navrhovateľka a odporca zhodne uviedli, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa udržiavali vzťah, navrhovateľka uviedla, že 7 možno viac rokov pred narodením syna K. žila a aj sa intímne stýkala s odporcom, s týmto sa prestali intímne stýkať niekedy ku koncu tehotenstva, keď bola tehotná so synom K. a následne obnovili spolužitie s odporcom, keď mal K. asi 2 roky. Ďalej uviedla, že odporca, keď aj zostala tehotná, bol stotožnený s tým, že sa má narodiť jeho dieťa, nikdy nehovoril, že by toto dieťa nemalo byť jeho, potom keď obnovili spolužitie, keď mal syn 2 roky, sa o neho aj v rámci možností staral. V čase rozhodnom pre splodenie mal. dieťaťa sa intímne stýkala len s odporcom, nemala žiadneho iného muža. Odporca uviedol, že súhlasí s výpoveďou navrhovateľky až na tú skutočnosť, že navrhovateľka mala známosť s iným mužom pred narodením K., po narodení K. a aj toho času má známosť s tým istým mužom. Ďalej uviedol, že v čase rozhodnom na splodenie dieťaťa sa s navrhovateľkou intímne stýkal, nemá takú vedomosť, že by mal vážne zdravotné problémy toho charakteru, že by nemohol mať deti, už pred narodením syna od jedného človeka sa dozvedel, že navrhovateľka má pomer s iným mužom.

Uznesením zo dňa 25.02.2014 č. k. 13P 28/2013-27 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, v konaní ustanovil znalca K.. O.. E. V., Q.., ktorému uložil, aby v stanovenej lehote predložil znalecký posudok, v ktorom sa vyjadrí, či odporca je otcom K. J., L.. XX.XX.XXXX. Súdom ustanovený znalec podal znalecký posudok č. 44/2014, zo záverov ktorého vyplýva, že otcovstvo odporcu k K. J., L.. XX.XX.XXXX nie je možné vylúčiť, pričom pravdepodobnosť, že označený muž by bol vykonaným vyšetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol otcom dieťaťa je $P_v = 99,99999\%$, otcovstvo odporcu k dieťaťu je potrebné považovať za prakticky dokázané, s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Voči znaleckému posudku neboli vznesené žiadne námietky.

Po vykonaní znaleckého dokazovania odporca uviedol na pojednávaní 06.05.2015, že počas obdobia od 05.04.2013 do 28.06.2013 nemal žiadne deti, t. j. žiadne vyživovacie povinnosti, v tom čase podnikal s príjmom cca 800 eur mesačne. Je slobodný, v tom čase žil v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou aj spoločne hospodárili. Od navrhovateľky sa dozvedel hneď po narodení, že sa narodilo dieťa - chlapec, cca 2 roky žil ešte po narodení K. s matkou v spoločnej domácnosti, aj sa o K. staral. Uviedol, že súhlasí, aby synovi uhradil na výživu za obdobie od 05.04.2013 do 28.06.2013 sumu 830 eur do 31.05.2015 k jeho rukám.

Navrhovateľka na pojednávaní 06.05.2015 uviedla, že počas obdobia od 05.04.2013 do 28.06.2013 bola nezamestnaná, nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberala len pomoc v hmotnej núdzi vo výške 242,99 eur za 4-5/2013 a za 6/2013 vo výške 208,30 eur. Okrem K. nemala žiadne iné vyživovacie povinnosti v tom čase. S nikým nežila v spoločnej domácnosti, iba so synom. Uviedla, že súhlasí, aby uhradil odporca synovi na výživu za obdobie od 05.04.2013 do 28.06.2013

sumu 830 eur do 31.05.2015 k jeho rukám, na jeho účet, ktorý odporcovi oznámi e-mailom do 3 dní od dnešného pojednávania.

K. XX.XX.XXXX dosiahol plnoletosť, súdom bolo zistené, že v šk. roku 2012/2013 bol tretiak na Obchodnej akadémii v Trnave, mal za obdobie 4/2013 - 6/2013 náklady na cestovné do školy cez 40 eur mesačne, v tom čase mal ešte náklady do školy na učebnice, taktiež na stravu do školy. K. v tom čase navštevoval krúžok jogy, kde sa uhrádzalo 30 eur mesačne. Z výpovede matky vyplynulo, že K. v tom čase potreboval aj ortopedické vložky do topánok a kvalitnejšiu obuv kvôli plochým nohám, s čím boli zvýšené výdavky, v súvislosti so zubami mal len bežné výdavky, nenosil strojček.

Podľa ustanovenia § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa ustanovenia § 94 odsek 1, 2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že K. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v G.. Rozhodná doba pre splodenie dieťaťa vzhľadom na deň jeho narodenia bola od 01.09.1994 do 30.12.1994, pričom v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa navrhovateľka a odporca udržiavali intímnu známosť, čo obaja potvrdili svojimi výpoveďami. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca je otcom dieťaťa. Túto

skutočnosť súd považoval za preukázanú s poukazom na znalecký posudok, ako i vyjadrenia účastníkov konania, v dôsledku čoho určil, že otcom dieťaťa je odporca.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že sa o narodení K. dozvedel od navrhovateľky hneď po narodení, žil ešte aj po narodení K. určitý čas s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, aj sa o K. staral.

S poukazom na tú skutočnosť, že K. XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť, súd uznesením č. k. 13P/28/2013-10 zo dňa 09.08.2013 v spojení s uznesením č. k. 13P/28/2013-13 zo dňa 19.09.2013, konanie v časti o výchovu a výživu t. č. plnoletého K. J. zastavil a rozhodoval aj v zmysle návrhu navrhovateľky už len o výživnom k dieťaťu za obdobie od podania návrhu, t. j. od 05.04.2013 do 28.06.2013, kedy K. nadobudol plnoletosť.

Zo strany súdu je potrebné uviesť, že v zmysle Zákona o rodine, ak podá žalobu o určenie otcovstva matka, potom dieťa nie je účastníkom konania o určenie otcovstva, ale len konania o výchove a výžive.

Odporcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživné pre K. za obdobie od podania návrhu, t. j. od 05.04.2013 do 28.06.2013, t. j. do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa sumou 300 eur mesačne. O výške výživného súd rozhodol po posúdení osobných a majetkových pomerov na strane povinného, ako aj pomerov na strane oprávneného dieťaťa. Súdom bolo zistené z výpovede odporcu, že tento počas obdobia od 05.04.2013 do 28.06.2013 nemal žiadne vyživovacie povinnosti, v tom čase podnikal s príjmom cca 800 eur mesačne, bol slobodný, v tom čase žil v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou aj spoločne hospodárili. Odporca na pojednávaní 18.12.2013 uviedol, že má vo vlastníctve osobný automobil zn. Audi, r. výroby 2009 a motorku zn. Honda, r. výroby 2007. Súdom bolo zistené, že navrhovateľka počas obdobia od 05.04.2013 do 28.06.2013 bola nezamestnaná, nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 242,99 eur za 4-5/2013 a za 6/2013 vo výške 208,30 eur, a v tom čase poberala tiež prídavok na syna vo výške 23,10 eur mesačne. Okrem K. nemala iné vyživovacie povinnosti v tom čase, s nikým nežila v spoločnej domácnosti, iba so synom. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd zohľadnil na strane dieťaťa jeho vek, taktiež zohľadnil odôvodnené potreby dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť súd určil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine, pričom tak navrhovateľka ako aj odporca zhodne uviedli, že súhlasia, aby bolo stanovené výživné k K. sumou 300 eur mesačne s tým, že dlh na výživnom za obdobie od 05.04.2013 do 28.06.2013 pre K. vo výške 830 eur (250 eur za 4/2013 + 300 eur za 5/2013 + 280 eur za 6/2013) je odporca povinný uhradiť k rukám plnoletého Denisa do 31.05.2015, a preto súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd zároveň zaviazal odporcu v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. k náhrade trov konania, ktoré trovy vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním. Odporca zložil preddavkovo sumu 300 eur, trovy znaleckého dokazovania predstavovali sumu 423,06 eur, teda zvyšok vo výške 123,06 eur bol znalcovi uhradený zo štátnych prostriedkov a preto aj súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 123,06 eur na účet Okresného súdu Piešťany v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľky, ktorej tak vzniklo voči neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka cestou svojej právnej zástupkyne trovy konania vyčíslila v podaní zo dňa 06.05.2015 vo výške 394,68 eur a to titulom súdneho poplatku zaplateného za návrh v sume 66 eur a titulom trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v sume 328,68 eur spolu s DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny vo výške ustálenej podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky (v zmysle ktorého ustanovenia ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ktorý je na rok 2013 vo výške 781 eur, kde jednej trinástine zodpovedá suma 60,07 eur, a na rok 2015 vo výške 839 eur, kde jednej trinástine zodpovedá suma 61,87

eur) a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za 4 úkony právnej služby, ktoré sumy sú navýšené o daň z pridanej hodnoty so sadzbou 20 % v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky, keďže právna zástupkyňa navrhovateľky je platiteľom dane z pridanej hodnoty; trovy právneho zastúpenia tak boli uplatnené ako:

a) odmena za 3 úkony vykonané v roku 2013 (prevzatie a príprava zo dňa 12.03.2013, spísanie návrhu dňa 05.04.2013, zastúpenie na pojednávaní dňa 18.12.2013) po 60,07 eur/úkon a k nim prislúchajúce režijné paušály po 7,81 eur/úkon, DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 40,73 eur,

b) odmena za úkon vykonaný v roku 2015 (zastúpenie na pojednávaní dňa 06.05.2015) v sume 61,87 eur a k nemu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,39 eur, DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 14,05 eur.

Súd po preskúmaní vyčíslenia trov konania v nadväznosti na obsah súdneho spisu zistil, že trovy právneho zastúpenia boli uplatnené dôvodne a v správnej výške, a preto súd ich náhradu v sume 328,68 eur navrhovateľke priznal, rovnako ako náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 66 eur. Keďže navrhovateľka je v konaní zastúpená advokátkou, súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady trov konania k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.