

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200974
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415200974.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36 500 968, proti odporcovi N. o zaplatenie 563,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30. 3. 2015, č.k. 10C/144/2015-23 **o d m i e t a** ako oneskorene podaný.

II. Účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30. 3. 2015, č.k. 10C/144/2015-23 bolo odporcovi uložené, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 563,92 eur a trovy konania 33,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Súd v platobnom rozkaze odporcu poučil, že tento bol vydaný iba na základe skutočností tvrdených a preukázaných navrhovateľom s tým, že ak s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej mu týmto platobným rozkazom nesúhlasí, má možnosť v lehote 15 dní podať na súde ktorý platobný rozkaz vydal opravný prostriedok, ktorý je treba označiť ako odpor proti platobnému rozkazu a odôvodniť ho takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti navrhovateľovým tvrdeniam a predloženým dôkazom. Súd v platobnom rozkaze odporcu súčasne poučil, že ak nepodá včas odpor s odôvodnením, nadobudne platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku a navrhovateľ bude môcť na jeho základe viesť exekúciu na majetok odporcu. Rovnako bol odporca poučený, že odpor podaný oneskorene bude odmietnutý.

Platobný rozkaz bol odporcovi do vlastných rúk doručený dňa 1. 4. 2015, čo súd zistil z pripojenej doručeny. Skutočnosť, že zásielka s platobným rozkazom bola odporcovi doručená dňa 1. 4. 2015 a tento ju prevzal osobne, súdu potvrdila aj Slovenská pošta, a.s. vo

svojej písomnej správe zo dňa 29. 4. 2015.

Dňa 17. 4. 2015 bol do podateľne súdu osobne podaný odpor odporcu proti platobnému rozkazu č.k. 10C 144/2015-23, datovaný dňom 17. 4. 2015. Odpor odporca odôvodnil tým, že navrhovateľ žiada od neho zaplatiť dodávku vody aj za obdobie od 16. 6. 2011 do 5. 2. 2013, hoci nepreukázal, že aj v tom období mal s odporcom uzatvorenú zmluvu na dodávku vody, keď v návrhu tvrdil uzavretie tejto zmluvy až dňom 5. 2. 2013, preto odporca žiadal povinnosť zaplatiť za dodávku vody znížiť o sumu zodpovedajúcu úhrade za čas od 16. 6. 2011 do 5. 2. 2013.

Podľa ust. § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

V ustanovení § 172 ods. 1 O.s.p. je striktné stanovená zákonná lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu v dĺžke 15 dní odo dňa jeho doručenia, o čom bol odporca v platobnom rozkaze poučený.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 1 až 3 O.s.p.)

V danom prípade bol platobný rozkaz odporcovi doručený dňa 1. 4. 2015. Tento deň sa do plynutia lehoty v zmysle § 57 ods. 1 O.s.p. nezapočítava, teda lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začala odporcovi plynúť dňa 2. 4. 2015. Posledný deň 15 dňovej lehoty na podanie odporu pripadol na deň 16. 4. 2015 (štvrtok).

Odporca podal svoj odpor zo dňa 17. 4. 2015 proti platobnému rozkazu na tunajšom súde osobne do podateľne súdu dňa 17. 4. 2015, čo súd zistil z pečiatky podateľne na origináli podania odporcu. Podal ho teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorá končila dňa 16. 4. 2015.

Keďže odpor odporcu bol podaný po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty na jeho podanie, v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p. súdu neostávalo nič iné, než odpor odporcu proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný odmietnuť.

O trovách konania o odpore odporcu proti platobnému rozkazu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta odpor proti platobnému rozkazu, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania v ktorom rozhodol o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Odporca podaním odporu po uplynutí zákonnej lehoty procesne zaviniel odmietnutie tohto odporu, v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., by preto mal navrhovateľovi uhradiť trovy konania v tejto časti. Navrhovateľovi však v súvislosti s týmto konaním (o odpore proti platobnému rozkazu) žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd

Kežmarok v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného

vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (205 ods. 2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.