

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203051
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714203051.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. F. P., X.. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov Y. M., X.. XX.X.XXXX, L. J., Z. XX C. J. P., X.. XX.X.XXXX, L. H. - L. G., F. XXXX, Č., v konaní začatom na návrh matky, o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska, takt

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e súhlas namiesto otca maloletého dieťaťa J. P. k podaniu žiadosti matky Y. M. na zmenu priezviska u maloletej F. P. na priezvisko „M.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska u mal. F. P. na priezvisko M.. V predmetnom návrhu uviedla, že maloletého dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu, k dieťaťu boli upravené rodičovské práva a povinnosti na základe rozsudku OS Poprad sp.zn. 14P/216/2011, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne. Ďalším rozhodnutím OS Poprad sp.zn. 15P/135/2012 bola vyživovacia povinnosť otca upravená na sumu 30 eur mesačne. Rozsudkom OS Poprad sp.zn. 13P/50/2011 bol upravený styk otca a to na každý páry týždeň od piatku od 16.hod. do nedele do 16.hod.. Matka ďalej uviedla, že otec dieťaťa sa o dieťa v poslednom období nestará, nezaujíma, dieťa nenavštevuje. Výživné plní len sporadicky, nie v celej stanovenej výške. Maloleté dieťa sa dotazuje, prečo má iné priezvisko ako matka, dieťa nastúpi od septembra 2015 do školy a samotná chce, aby sa volala ako matka.

Vo svojej výpovedi matka uviedla, že trvá na podanom návrhu na zmenu priezviska. Priezvisko dieťaťu rodičia dávali po spoločnej úvahe po narodení dieťaťa s tým, že zvažovali aj manželstvo. K tomu však nedošlo, naopak, vzťah bol veľmi konfliktný, dlhodobejšie už nežijú v spoločnej domácnosti a to od r.2010. Otec dieťaťa bol aj odsúdený pre vyhrážanie voči matke. Matka uviedla, že dieťa je v jej starostlivosti. Maloletá navštevuje MŠ, za ktorú matka hradí stravné 25 eur mesačne. Dieťa navštevuje tanečný krúžok a hodiny anglického jazyka, čo celkovo predstavovalo výdavky matky 40 eur. Spoločne obývajú 1-izbový byt, za ktorý matka hradí 120 eur mesačne. Matka je zamestnaná v Tesco, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok 400 eur. Na poslednom pojednávaní uviedla, že maloletá nastupuje do ZŠ a chce sa aj v budúcnosti vyhnúť tomu, aby niesla iné priezvisko ako mama. Matka toto pokladá za prirodzené, pretože dieťa je zverené do jej starostlivosti, o dieťa sa riadne stará, zastupuje dieťa vo všetkých bežných veciach. Preto aj v prípade zdravotnej starostlivosti bol v minulosti problém s rozličnými priezviskami, dieťa sa už v škole chce predstavovať novým priezviskom, ktoré by bolo zhodné s tým ako nesie matka. Zároveň čo sa týka otca dieťaťa, matka uviedla, že ani v poslednom čase sa s ním dieťa nekontaktuje. V minulosti bol otec ku nej ako matke agresívny, požíval alkohol, dochádzalo ku konfliktom. Otec dieťaťa v súčasnosti žije v Mladej Boleslavi, je ženatý a nie je predpoklad, že by sa

na starostlivosti o dieťa podieľal až takou mierou ako matka. Zároveň matka uviedla, že v apríli 2015 sa spolu s otcom stretla, vysvetľovala mu dôvody, pre ktoré žiada zmenu priezviska a že je to v prospech maloletého dieťaťa, otec však svoj postoj nezmenil.

Otec vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom matky na zmenu priezviska nesúhlasí a nevidí dôvod, aby maloletá niesla iné priezvisko a samotný sa domnieva, že matka maloletej žiarli na jeho novú manželku, s ktorou očakávajú narodenie dieťaťa. Z týchto dôvodov si myslí, že matka dieťa prehovára ku zmene priezviska. K svojim osobným a majetkovým pomerom otec uviedol, že je riadne zamestnaný, dosahuje priemerný mesačný zárobok 15.000 Kč, hradí nájomné 9.800 Kč mesačne. Okrem toho sú to poplatky za internet a úver spláca 4.500 Kč mesačne. Výživné pre maloletú hradí vo výške 30 eur mesačne, v súčasnosti nemá na výživnom žiaden dlh. Jeho manželka je na materskej dovolenke. S mal. Karin sa nestýka, na styku sa zatiaľ s matkou nedohodli. Naposledy videl dieťa asi pred rokom a zatiaľ si s maloletou ani netelefonujú. Z pohľadu otca je mu bránené v tomto styku zo strany matky.

Kolízny opatrovník doporučil predmetnému návrhu vyhovieť a udeliť súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska a to z viacerých dôvodov. Poukázal na to, že matka sa o dieťa dennodenne stará, zastupuje ho v bežných veciach, aj čo sa týka zdravotnej starostlivosti, taktiež ho bude zastupovať aj v školských záležitostiach. Deti samotné v tomto veku už zle znášajú rozdielne priezviská a nakoľko maloletá nastupuje do školy, bude pre dieťa lepšie, ak bude niesť rovnaké priezvisko ako jeho matka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade 14P/216/2011 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne. Ďalším rozsudkom OS Poprad 15P/135/2012 bola vyživovacia povinnosť otca upravená na sumu 30 eur mesačne. Rozsudkom OS Poprad 13P/50/2011 bol upravený styk otca s maloletou každý párny týždeň od piatku od 16.hod. do nedele do 16.hod.. Následne prebiehali ďalšie konania týkajúce sa úpravy styku a to pod sp.zn. 15P/146/2012, 15P/133/2013 a 10P/158/2013, tieto boli zastavené.

V zmysle článku III ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už je uskutočňovaný verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Za podstatné veci v tomto smere možno považovať aj ďalšie v tomto ustanovení nevymenované prípady, napríklad určenie bydliska maloletého dieťaťa, podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa a podobne. Súd v konaní o udelení súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska vždy skúma, či udelenie takéhoto súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, napríklad či to bude prospievať jeho zdravému vývoju, či druhý rodič, ktorý so zmenou nesúhlasí, si plní svoje rodičovské povinnosti a podobne.

Maloletá navštevuje MŠ - predškolský ročník a od 1.9.2015 dieťa nastupuje do ZŠ. Maloletá samotná prejavila záujem, aby niesla priezvisko ako jej mama, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti a ktorá sa o dieťa riadne stará a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Je prirodzené, že v tomto veku sa dieťa zaujíma o svoju rodinu, o veci, ktoré sa ho bezprostredne týkajú a je taktiež úplne prirodzené, že chce niesť priezvisko ako jej mama, na ktorú je dieťa od narodenia citovo naviazané a kde je vybudovaný silný citový vzťah. Čo sa týka vzťahu otca k maloletej, v súčasnosti neprebíha pravidelný kontakt otca s maloletou, dieťa nevidel po dobu jedného roka a nie je s dieťaťom ani v inom kontakte. Vzťah oboch rodičov je konfliktný, čo už v minulosti vyústilo do odchodu matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti a taktiež v tomto smere je potrebné poukázať aj na konanie vo veci 5T/132/2012, na základe ktorej rozsudkom OS Poprad bol otec dieťaťa odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360

ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, čoho sa dopustil voči matke maloletého dieťaťa. Otec po ukončení výkonu trestu žije v Mladej Boleslavi, kde si založil novú rodinu. Z jeho terajšieho manželstva pochádza jedno maloleté dieťa a nie je ani v jeho možnostiach, aby sa s dieťaťom pravidelne každé dva týždne stretával, čo neumožňuje jednak vzdialenosť bydlísk a taktiež finančné možnosti. Dieťa teda nemá vytvorený blízky citový vzťah k svojmu otcovi a je citovo naviazané na svoju matku. Vzhľadom k tomu, že aj u dieťaťa nastáva zmena pomerov nástupom do ZŠ, budú sa vytvárať nové vzťahy so spolužiakmi. Aj pre dieťa je lepšie, ak sa už v škole začne predstavovať novým priezviskom, s ktorým je stotožnené. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že zmena priezviska v tomto prípade je v prospech a záujme maloletého dieťaťa, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.