

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/301/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218598
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľky W. F. L. I. XX.XX.XXXX, Z. M. X, N., právne zastúpenej JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., Kmeťova 24, Košice proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 000,09 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 4 000,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 000,09 eur od 01.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu JUDr. Mariána Rušina, PhD. náhradu trov konania vo výške 925,96 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je uplatnenie práv navrhovateľky ako spotrebiteľa zo spotrebiteľských zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru, uzavretých so žalovaným účastníkom. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 000,09 eur s príslušenstvom. V návrhu uviedla, že so žalovaným účastníkom uzavrela jedenásť zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru.

Dňa 05.11.2013 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 803,70 eur.

Dňa 20.05.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 2 155,70 eur.

Dňa 20.05.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 803,70 eur.

Dňa 20.05.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 1 965,46 eur.

Dňa 24.08.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného

v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 2 009,25 eur.

Dňa 24.08.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 300 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 257,03 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 393,14 eur.

Dňa 24.08.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 2 562,37 eur.

Dňa 19.12.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 2 320,87 eur.

Dňa 25.03.2014 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 1 284,25 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 425,75 eur.

Dňa 25.03.2014 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 900 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 770,18 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 1 397,17 eur.

Dňa 20.05.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 840 eur, ročnou úrokovou sadzbou 70,02 %, pričom z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur bola navrhovateľke poskytnutá suma 719,42 eur a do dnešného dňa navrhovateľka odporcovi uhradila 1 183,61 eur.

Navrhovateľka poukázala na ustanovenie § 52 zákona č. 40/1964 Zb., § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa tohto zákona v bodoch f), g) a k). Tvrdila, že nakoľko zmluvy o úvere uzavreté s odporcom neobsahujú dobu trvania zmluvy, termíny konečnej splatnosti, podmienky upravujúce čerpanie úveru, výšku, počet a termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, sú tieto zmluvy o úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročné a bez poplatkov. Navrhovateľka preukázateľne uhradila odporcovi celkovo sumu vo výške 16 020,72 eur a keďže odporca v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch mal nárok len na zaplatenie istiny, predstavujúcej výšku poskytnutého úveru t.j. 12 020,63 eur, keďže išlo o úver bezúročný a bez poplatkov, vznikol navrhovateľke nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 000,09 eur s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka sa domáhala od žalovaného účastníka vydania bezdôvodného obohatenia podaním zo dňa 27. 10.2014, ktoré bolo súčasne podaním o započítaní pohľadávok, keď voči pohľadávke navrhovateľky bola započítaná pohľadávka žalovaného účastníka na úhradu doposiaľ nesplatených úverov, avšak bezvýsledne, preto sa vydania bezdôvodného obohatenia domáha súdnou cestou.

S návrhom na priznanie peňažného plnenia žiadala nariadiť aj predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi zdržať sa práva na vykonávanie zrážok zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 05.11.2013 ako aj iných dohôd zo zrážkach zo mzdy, ktoré zabezpečujú citované zmluvy o úvere. Súd toto predbežné opatrenie uznesením sp.zn. 4C/301/2014-48 zo dňa 07.11.2014 nariadil a uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/17/2015-75 zo dňa 16.11.2014 nadobudlo právoplatnosť 29.01.2015.

Návrh na začatie konania bol doručený žalovanému účastníkovi dňa 18.11.2014 so žiadosťou o vyjadrenie vo veci samej. Dňa 09.02.2015 bolo toto vyjadrenie urgované, avšak bezvýsledne, dňa 03.03.2015 bolo vyjadrenie urgované opakovane. Žalovaný účastník sa v súdom určenej lehote ani po opakovaných urgenciách nevyjadril a urobil tak až faxovým podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.05.2015 o 17.48 hod., pričom vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 07.05.2015. Písomné vyjadrenie žalovaného účastníka bolo súdu doručené dňa 07.05.2015 t.j. v deň pojednávania. Žiada návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietnuť. Uvádza, že každá jednotlivá zmluva o revolvingovom úvere obsahuje dobu trvania, údaj o konečnej splatnosti úveru, takisto výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dáva do pozornosti súdu, že uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere

pozostávajú z ustanovení, ktoré sú uvedené na lícnej a rubovej strane listiny označené ako „žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ a ustanovenia sú rovnocenné a rovnako záväzné pre obe zmluvné strany. Podľa názoru žalovaného účastníka žaloba neobsahuje žiadne odôvodnenie, v zmysle ktorého nie sú tieto skutočnosti rešpektované a predkladanými dôkazmi sú prezentované skutočnosti, ktoré reálne nejestvujú. Žalovaný účastník poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka opakovane vstupovala do zmluvného vzťahu s odporcom, čo vylučuje tvrdenie, že by jej obsah zmluvných dojednaní nebol známy. Odporca ako príklad mal predložiť fotokópiu zmluvných dojednaní k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, kde sa uvádza údaj o dobe trvania zmluvy (článok 9 ods. 9.1), zmluva uzavretá na dobu neurčitú a termín konečnej splatnosti úveru (článok 4 ods. 4.6 zmluvných dojednaní), dňom splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa splátkového kalendára. Článok 2, článok 4 ods. 4.3 zmluvných dojednaní upravuje podmienky čerpania úveru. V ďalšom sa odporca vo vyjadrení venuje údajom o výške splátok tvrdiac, že zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum zročnosti v mesiaci, údaj o dátume splatnosti prvej splátky, poslednej splátky, čo vyplýva nielen z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ale aj zo splátkového kalendára (čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní) a údajoch o úvere vyplývajúcich z bodu 6 každej jednotlivej zmluvy. Tvrdí, že výkladu, podľa ktorého sa má splátka rozpisovať, odporujú aj iné ustanovenie zákona a to napr. o výpočte RPMN, pri ktorom platí, že pri výpočte sa berie do úvahy výška dohodnutej splátky. Logicky tak zákon predpokladá, že ide o sumu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže výpočet sa realizuje z údajov podľa zmluvného vzťahu a z údajov platných v čase jej uzavretia. Ak by malo platiť, že náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. spočíva v uvedení splátky istiny, úroku, iných poplatkov, pritom vzniká legitímna otázka, ktoré ustanovenie ukladá uvádzať v zmluve popri údajnom rozpise splátky istiny, úroku a iných poplatkov ešte aj ich celkový súčet. K tvrdeniam navrhovateľky ohľadne výšky úrokov z úveru odporca poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia každej úverovej zmluvy vysvetľujúc pojem finančný trh, finančné investície. V zákone bolo výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Za obvyklú odplatu na finančnom trhu je možné považovať priemernú hodnotu, ktorá vyjadruje rovnovážny stav všetkých poskytovaných spotrebiteľských úverov. Priemernú odplatu stanovilo vždy Ministerstvo financií SR, tieto údaje zverejnilo na svojej internetovej stránke a takto stanovené odplaty neboli nikdy podstatne prevýšené, a teda boli v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v súlade so zákonom. V závere svojho vyjadrenia sa odporca venoval vzneseniu námietky premlčania tvrdiac, že navrhovateľka skutkovo a právne nesprávne zhrnula všetky údajné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia do sumy, ktorá má predstavovať rozdiel medzi sumou, ktorú navrhovateľka zaplatila a ktorú má zaplatiť. Namietal správnosť tohto postupu, pretože otázka údajného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia by sa musela posudzovať samostatne ku každej jednotlivej zmluve. Pritom z podanej žaloby nevyplýva možnosť ustálenia, kedy údajné bezdôvodného obohatenie malo vzniknúť, a preto odporca vo vzťahu k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vznáša námietku premlčania z dôvodu uplynutia zákonných lehôt v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Opakovane žiadal žalobný návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci bez prítomnosti, preto súd pojednával a aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bez prítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľku, oboznámil obsah listinných dôkazov. Po oboznámení listinných dôkazov v prvom rade je potrebné konštatovať, že dátumy uzavretia jednotlivých zmlúv uvádzaných v návrhu na začatie konania sú nesprávne a v ďalšom súd uvádza správne dátumy uzavretia konkrétnych zmlúv s uvedením jednotlivých čísel týchto zmlúv. Na základe oboznámenia sa s listinnými dôkazmi a výsluchu navrhovateľky, súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.11.2013 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 69,72 %, ročnej úrokovej sadzbe 69,72 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 46,06 %, poskytnutá čiastka 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 803,70 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014 (3 375,54 - 2 571,84 = 803,70 eur).

Dňa 20.05.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 65,04 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 46,56 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,25 %. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 2 155,70 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Tento úver bol splatený predčasne.

Dňa 05.11.2013 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 65,04 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 803,70 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014 ($3\,375,54 - 2\,571,84 = 803,70$ eur).

Dňa 10.08.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 68,69 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 46,56 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,83 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,99 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,79 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5%. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 1 965,46 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Úver splatený predčasne.

Dňa 24.08.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 65,26 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 45,60 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 2 009,25 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014 ($3\,375,54 - 1\,444,75 = 2\,009,25$ eur).

Dňa 10.08.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 300 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 16,08 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 675,36 eur s údajom RPMN 68,75 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,06 %, priemerná RPMN 46,56 %, poskytnutá čiastka revolvingu 158,23 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 385,92 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,54 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,23 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5%. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 42,92 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 257,03 eur. Do dňa podania žalobného návrhu

navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 393,15 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Úver splatený predčasne.

Dňa 24.08.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 65,26 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 45,60 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75%. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 2 562,37 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Úver splatený predčasne.

Dňa 27.12.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 375,54 eur s údajom RPMN 66,33 %, Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 46,45 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,29 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,75 %. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 215,75 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 284,25 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 2 320,87 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Úver splatený predčasne.

Dňa 25.03.2014 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 1 500 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 36 splátkach s výškou mesačnej splátky 85,15 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 3 065,40 eur s údajom RPMN 68,42 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70 %, priemerná RPMN 46,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 2 043,60 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 222,95 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 1 277,05 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 425,75 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014 (3 065,40 - 2 639,65 = 425,75 eur).

Dňa 27.12.2012 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 900 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 48,22 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 2 025,24 eur s údajom RPMN 66,33 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,01 %, priemerná RPMN 46,45 %, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 157,28 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,48 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75%. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 129,82 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 770,18 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 1 397,17 eur, čo je zrejme z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Úver splatený predčasne.

Dňa 20.05.2011 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s úverovým limitom vo výške 840 eur. Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že navrhovateľke bol schválený revolvingový úver, ktorý mala splácať v 42 splátkach s výškou mesačnej splátky 45,01 eur, pričom celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola určená na sumu 1 894,42 eur s údajom RPMN 66,04 %. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená údajom 70,02 %, priemerná RPMN 46,26 %, poskytnutá čiastka revolvingu 447,90 eur, celková čiastka pri revolvingu a úroky za dobu čerpania revolvingu 1 080,24 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,51 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková

sadzba úrokov z omeškania 9,25 %. Z dôvodu existencie poplatku uvedeného v čl. 8 úverovej zmluvy vo výške 120,58 eur, bol odporkyni vyplatený úver v celkovej výške 719,42 eur. Do dňa podania žalobného návrhu navrhovateľka odporcovi uhradila sumu 1 183,61 eur, čo je zrejmé z výpisu odporcu zo dňa 22.10.2014. Úver splatený predčasne.

Z účastníckeho výsluchu navrhovateľky nebolo sporné, že navrhovateľka so žalovaným účastníkom uzatvárala viacero úverových zmlúv. V tomto konaní bolo preukázané uzavretie jedenástich zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru. Navrhovateľka uviedla, že takéto množstvo zmlúv so žalovaným účastníkom uzatvárala v období, keď manžel prišiel o prácu, skončil na úrade práce, pričom navrhovateľka pracuje ako U. s priemerným príjmom cca 600 eur a obaja majú vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Okrem záväzkov v nebankových subjektoch je spolu s manželom zviazaná uhrádzať splátky hypotekárneho úveru poskytnutého na kúpu trojizbového bytu. Vzhľadom na príjmy rodiny, ktoré boli nižšie ako výdavky domácnosti, pod tlakom hroziacich exekúcií iných nebankových subjektoch, uzatvárala zmluvy o úvere na zabezpečenie nákladov na živobytie. Potvrdila, že žalovaný účastník pri uzatváraní zmlúv zisťoval príjem, ale nezisťoval už to, či je schopná pokryť všetky náklady vrátane platieb hypotekárneho úveru a záväzkov voči iným subjektom. Ďalším dôvodom, pre ktorý uzatvárala množstvo úverových zmlúv bola aj tá skutočnosť, že kvôli nesplácaniu jedného úveru požiadala o ďalší úver žalovaného účastníka, ktorý jej bol poskytnutý a z nového úveru uhrádzala staršie záväzky, o čom žalovaný účastník veľmi dobre vedel. Poskytoval jej úvery napriek tomu, že predchádzajúce úvery splatené neboli. Úverové zmluvy nečítala, sprostredkovatelia jej dali listiny podpísať bez prečítania a napriek tomu, že je vysokoškolsky vzdelaná, nebola bdelym a obozretným spotrebiteľom. Uvádzala, že zmluvy o úvere boli uzatvárané v tiesni, pod tlakom po tom, čo sa jej žalovaný účastník prostredníctvom vymáhačských spoločností vyhrážal exekúciami a osobnými návštevami. Preto uzatvárala aj ďalšie zmluvy, na základe ktorých jej tento subjekt poskytoval ďalšie úvery na splácanie predchádzajúcich úverov. Predchádzajúce úvery neboli splácané na základe zrážok zo mzdy, ale na základe ďalších úverov, ktoré odporca navrhovateľke poskytol napriek tomu, že mal vedomosť o jej platobnej neschopnosti.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b/ veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotr.úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľkou ako dlžníčkou, boli uzavreté zmluvy o poskytnutí revolvingových úverov, ktoré sú zmluvami spotrebiteľskými. Z obsahu zmlúv je totiž zrejme, že sa jedná o formulárové (typové) zmluvy pripravené vopred odporcom ako veriteľom, ktorých obsah nemala navrhovateľka možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvy uzavrela navrhovateľka ako nepodnikateľka. Vzhľadom na účel uzavretia zmlúv zo strany navrhovateľky a to poskytnutie spotrebiteľského úveru, kedy jej pri uzavretí úverových zmlúv bolo poskytnuté tlačivo zmluvy vrátane zmluvných dojednaní je otázne, či vzhľadom na výpoveď navrhovateľky mala dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmlúv a pochopiť význam podmienok v nich uvedených. Skutočnosť, že navrhovateľka zrejme nemala reálne možnosť oboznámiť sa podrobne s obsahom zmlúv je zrejme aj z toho, že všetky zmluvy vrátane zmluvných dojednaní sú písané malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Súd skúmal, či tieto zmluvy, ktoré sú zmluvami formulárovými, obsahujú všetky náležitosti v zmysle vyššie uvádzaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľky, že zmluva v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje celkovú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru súd odkazuje na článok 9 ods. 1 zmluvných dojednaní, v ktorých sa uvádza, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených zmluvou o revolvingovom úvere. Termín konečnej splatnosti úveru je upravený v článku 4.5 tak, že deň splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Celková výška revolvingového úveru je uvedená v zmluve a podmienky upravujúce jeho čerpanie sú upravené v zmluvných dojednaniach v článku 2 bod 2.3 tak, že veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka v deň nadobudnutia účinnosti zmluvy, pričom z článku 4 ods. 4.3 zmluvných dojednaní tiež plynie, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka. V zmluve však absentuje ďalšia náležitosť zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorá musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným

zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a i) a § 10 ods. 1. Teda ak v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia tak ako tomu bolo v prípade uzavretých jedenástich zmlúv, uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 citovaného zákona a spotrebiteľské úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Z tohto dôvodu odporcovi nevzniklo právo na úroky a odplatu - poplatky dohodnuté v zmluve.

Z obsahu každej jednotlivej zmluvy mal súd preukázané, že ročná úroková sadzba úveru uvedená v týchto zmluvách, ktorá sa pohybuje od 70,01 % do 70,6 % značne prevyšuje priemerné úrokové miery bánk, zistené z internetovej stránky Národnej banky Slovenska.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia každej jednotlivej zmluvy t.j. od 20.05.2011 do 25.03.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Uvedené ustanovenie ale nemožno vykladať tak, aby do odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, sa zahrňovali údaje i o tých subjektoch finančného trhu, ktoré poskytujú neprimerané až úžernícke úroky. Výška obvyklej odplaty musí vychádzať z údajov finančných inštitúcií poskytujúcich spotrebiteľské úvery za primerané odplaty riadiac sa zásadou dobrých mravov upravených § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri dojednaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, či dlžník uzatvára zmluvu v situácii preňho nepriaznivej. Preto v súlade s dobrými mravmi je také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Tiež je potrebné prihliadnúť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu a dohodu o úrokoch z dôvodov svojej inak neriešiteľnej situácie, a preto nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi - dobrým mravom, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané, až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presiahne úrokovú mieru v dobe dojednania, obvykle určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Z internetového portálu Národnej banky Slovenska mal súd preukázané, že priemerné úrokové miery za r. 2011 - 2014 pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov sa pohybovali v čase uzavretia jednotlivých zmlúv v rozpätí najmenej 9,74 % až do výšky 12,93 % (č.l. 40-43 spisu). Pri nebankových subjektoch, ktorým je aj žalovaný účastník a ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie vša o 100 % oproti priemeru bánk. V jednotlivých zmluvách dohodnutá sadzba úverov vo výške 70,01 % až 70,06 % skoro 5-násobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek, a teda zmluvné dojednanie o výške úroku je pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatné.

V ďalšom súd poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel tohto spotrebiteľského úveru. Zo strany veriteľa t.j. odporcu v tomto konaní nebolo splnenie tejto povinnosti preukázané. Naopak, navrhovateľka síce vypovedala o tom, že sprostredkovatelia zisťovali výšku príjmu, avšak súčasne mali vedomosť pri uzatváraní zmlúv dňa 24.08.2012 (kedy boli uzavreté dve zmluvy), 27.12.2012 (kedy boli uzavreté ďalšie dve zmluvy), že navrhovateľka nesplnila zmluvné povinnosti z dvoch zmlúv uzatvorených dňa 20.05.2011, dvoch zmlúv uzavretých 10.08.2011 a pri uzatváraní zmluvy z 25.03.2014 tiež mali vedomosť o nespĺnení zmluvných povinností z dvoch zmlúv zo dňa 05.11.2013. Teda navrhovateľke boli na základe úverových zmlúv z r. 2012, 2013, 2014 poskytované ďalšie úverové prostriedky bez ohľadu na nespĺnenie povinností z úverových zmlúv z predchádzajúcich rokov.

Zo všetkých týchto vyššie uvádzaných dôvodov súd dospel k záveru, že každú jednu zmluvu, ktorá podlieha súdnej kontrole v tomto konaní, je potrebné považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

V konaní nebolo sporné a potvrdil to aj žalovaný účastník potvrdením zo dňa 22.10.2014, že navrhovateľka na základe uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere celkovo uhradila žalovanému účastníkovi 16 020,72 eur a to na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2011 jej bolo vyplatených 1 284,25 eur, uhradila 2 155,70 eur, teda zaplatila navyše 871,45 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2011 jej bolo vyplatených 1 284,25 eur, uhradila 1 965,46 eur, teda zaplatila navyše 681,21 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 jej bolo vyplatených 1 284,25 eur, uhradila 2 009,25 eur, teda uhradila navyše 725 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2011 jej bolo vyplatených 257,03 eur, uhradila 393,14 eur, teda navyše uhradila sumu 136,12 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 bola navrhovateľke vyplatená suma 1284,25 eur, uhradila preukázateľne, čo potvrdzuje žalovaný účastník, sumu 2 562,37 eur, teda navyše zaplatila 1 278,12 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 bolo navrhovateľke vyplatených 1 284,25 eur, v prospech odporcu uhradila 2 320,87 eur, teda navyše zaplatila 1 036,62 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 bolo navrhovateľke vyplatených 770,18 eur, uhradila 1 397,17 eur, teda navyše uhradila 626,99 eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2011 bola navrhovateľke poskytnutá suma 719,42 eur, navrhovateľka uhradila 1 183,61 eur, teda navyše zaplatila 464,19 eur. Súčet navyše uhradených finančných prostriedkov z týchto úverových zmlúv predstavuje sumu 5 819,70 eur. Teda takúto sumu by mal žalovaný účastník navrhovateľke vrátiť.

Navrhovateľka však dlhuje odporcovi peňažné plnenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2014. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013 dlhuje sumu 480,55 eur, keďže jej bolo vyplatených 1 284,25 eur a zaplatila 803,70 eur. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013 dlhuje sumu 480,55 eur, keďže jej bola vyplatená čiastka 1 284,25 eur a uhradila 803,70 eur. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2014 dlhuje 858,50 eur, keďže navrhovateľka bola vyplatená čiastka 1 284,25 eur a uhradila 425,75 eur. Súčet peňažných plnení, ktoré má navrhovateľka uhradiť na základe týchto zmlúv odporcovi činí 1 819,60 eur ($5\,819,70 - 1\,819,60 = 4\,000,10$ eur). Tento výpočet súdu zodpovedá výpočtu navrhovateľky v žalobnom návrhu, keď uvádza, že navrhovateľka uhradila odporcovi celkovo 16 020,72 eur a odporca mal nárok len na zaplatenie 12 020,63 eur, čo je rozdiel 4 000,09 eur.

Navrhovateľka podaním adresovaným žalovanému účastníkovi zo dňa 27.10.2014 si nielen uplatnila vydanie bezdôvodného obohatenia, ale započítala vzájomné pohľadávky a domáhala sa zaplatenia sumy 4 000,10 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľka má nárok na zaplatenie sumy 4 000,10 eur, keďže však predmetom žalobného návrhu bola istina 4 000,09 eur a súd nemôže priznať plnenie nad nárok uplatnený žalobným návrhom, návrhu na začatie konania po vyporiadaní sa s námietkou premlčania vznesenou žalovaným účastníkom vyhovel.

Žalovaný účastník v písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania tvrdiac, že z podanej žaloby nevyplýva možnosť ustálenia, kedy údajné bezdôvodné obohatenie pri jednotlivých zmluvách malo vzniknúť. Keďže súd o návrh navrhovateľky rozhodol v zmysle § 451, premlčaciu lehotu pri vydaní bezdôvodného obohatenia upravuje ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k subjektívnej lehote a § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k lehote objektívnej. Súd akceptuje skutočnosť uvádzané žalovaným účastníkom, že z návrhu navrhovateľky nemožno ustáliť, kedy bezdôvodné obohatenie pri jednotlivých zmluvách malo vzniknúť. Námietka premlčania nie je dôvodná vo vzťahu k žiadanému peňažnému plneniu poskytnutému na základe zmlúv o úvere uzatvorených dňa 27.12.2014 (2x), 05.11.2013 (2x), 25.03.2014, pretože iba plnenie zo zmlúv navrhovateľka obdržala po uzavretí týchto zmlúv a návrh na začatie konania na vydanie bezdôvodného obohatenia bol podaný 04.11.2014. Premlčanie by prichádzalo do úvahy nárokoch na priznanie peňažného plnenia zo zmlúv uzavretých dňa 20.05.2011 (dve zmluvy), zo zmlúv uzavretých 10.08.2011 (dve zmluvy), zo zmlúv uzavretých dňa 24.08.2012 (dve zmluvy). Je pravdou, že súd nezisťoval, kedy navrhovateľka finančné prostriedky odporcovi uhradila, teda odkedy začína plynúť lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko sa stotožnil s tvrdením navrhovateľky, že námietka premlčania bola žalovaným účastníkom ako dodávateľom a profesionálom v spotrebiteľskej veci vznesená v rozpore s dobrými mravmi.

Všeobecne možno dôvodiť, že v konaní účastníkom konania opodstatnene vznesenú námietku premlčania voči uplatňovanej pohľadávke nemožno pokladať za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pretože inštitút dobrých mravov je zákonným inštitútom a prispieva k istote v právnych vzťahoch. Ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka je všeobecným ustanovením hmotnoprávnej povahy a dáva súdu možnosť posúdiť, či výkon subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, ak to tak nie je, požadovanú ochranu odoprieť. Dobré mravy sú súhrnom spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré preukázali počas historického vývoja určitú mieru stálosti a nemennosti, vyjadrujú podstatné historické tendencie a stotožňuje sa s nimi podstatná časť spoločnosti. Za špecifických okolností výkon práva namietat' premlčanie uplatneného nároku by mohol byť konaním, ktoré umožňuje poškodiť druhého účastníka právneho vzťahu, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil a ktorému by zánik uplatňovaného nároku v dôsledku uplynutia premlčacej doby bol neprimerane tvrdým postihom v porovnaní a s rozsahom ním uplatňovaného práva a dôvodmi, pre ktoré svoje právo neuplatnil včas. Ani podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II US 176/2011 vo všeobecnosti nie je vylúčené, aby vznesenie námietky premlčania odporcom mohlo byť považované za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pretože výkon žiadneho práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Ústavný súd tiež zdôrazňuje, že o takýto prípad môže ísť iba výnimočne, zároveň poskytuje výklad, za akých okolností by takto šlo na vec nazerať, keď podľa ústavného súdu v rozpore s dobrými mravmi môže byť taký výkon práva účastníkom v občianskom súdnom konaní, ktorý je výrazom zneužitia tohto na úkor druhého účastníka konania, pričom vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania môže ísť o takýto prípad len vtedy, ak by účastník konania márne uplynutie premlčacej doby nezavinil a voči nemu by za tejto situácie priznanie účinkov premlčania bolo neprimerane tvrdým postihom.

Vychádzajúc z charakteru spotrebiteľského vzťahu zo silnejšej pozície odporcu ako dodávateľa a veriteľa, s prihliadnutím na tento konkrétny prípad, keď odporca mal jednoznačne vedomosť o tom, že navrhovateľka úverovými prostriedkami poskytnutými na základe úverových zmlúv v r. 2012 spláca úvery poskytnuté na základe úverových zmlúv z r. 2011, úverovými prostriedkami poskytnutými na základe úverových zmlúv z r. 2013 spláca úvery poskytnuté na základe úverových zmlúv z r. 2012 a úverovými prostriedkami poskytnutými na základe úverovej zmluvy z r. 2014 spláca úvery poskytnuté na základe úverových zmlúv z r. 2013, súd dospel k záveru, že vznesenie námietky premlčania je v rozpore s dobrými mravmi. Odporca mal vedomosť o nesplatených úveroch navrhovateľky, napriek tomu jej finančné prostriedky na základe úverových zmlúv naďalej poskytoval, pričom v jeden deň boli uzavreté dve úverové zmluvy a to 20.05.2011, 10.08.2011; v r. 2012 dňa 24.08.2012, 27.12.2012; v r. 2013 dve úverové zmluvy dňa 05.11.2013. Súd je presvedčený o tom, že navrhovateľka, ktorá nie je právne znalá, nemala vedomosť o tom, že zmluvy o úvere neobsahujú náležitosti v zmysle § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a nemala vedomosť o tom, že odporca má právo na vrátenie tých finančných prostriedkov, ktoré reálne navrhovateľke poskytol, nakoľko úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tento záver súdu vyplýva najmä z konania navrhovateľky, ktorá rok po roku od r. 2011, uzatvárala úverové zmluvy aj z dôvodu, aby uhradila predchádzajúce úvery, čo bolo odporcovi známe a skutočnosť, že odporca napriek neschopnosti navrhovateľky úvery splácať, jej tieto úvery poskytol. V tom vidí súd rozpor s dobrými mravmi a následne konštatuje, že aj námietka premlčania vznesená žalovaným účastníkom vzhľadom na zistený skutkový stav, obsah zmluvných dojednaní, viac ako 100 % úroky z úveru a 100 % odplatu za poskytnuté úvery, bola vznesená v rozpore s dobrými mravmi a je všeobecne neakceptovateľná z hľadiska mravných zásad prevládajúcich v spoločnosti a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Táto námietka, za predpokladu priznania účinkov premlčania, by bola pre navrhovateľku neprimerane tvrdým postihom, keď práve čerpaním nových úverov splácala úvery pôvodné, z ktorých nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia môžu byť premlčané. Súd z týchto všetkých dôvodov na námietku premlčania, vznesenú žalovaným účastníkom, neprihliadol a návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľke priznal úroky z omeškania odo dňa 01.11.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal žalovaný účastník plniť v zmysle výzvy navrhovateľky na úhradu bezdôvodného obohatenia. Ku dňu 01.11.2014 bola sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %, preto súd priznal úroky vo výške 5,05 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za nasledujúce úkony - príprava a prevzatie právneho zastúpenia podľa § 13 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky, podanie žalobného návrhu podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky, vyjadrenie zo dňa 18.12.2014 a 04.05.2015 podľa § 13 ods. 1 písm. c), účasť na pojednávaní dňa 07.05.2015 podľa § 13 ods. 1 písm. d) po 151,05 eur v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 655/2004 Z.z., spolu 755,25 eur. V zmysle § 15 ods. 1 vyhlášky je potrebné k odmene právnej pomoci pripočítať hotové výdavky t.j. režijný paušál $3 \times 8,04 = 24,12$ eur, $2 \times 8,35 = 16,78$ eur, teda hotové výdavky súd vyčísluje na 40,90 eur. K náhrade trov konania patria cestovné náhrady vypočítané v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách pri použití osobného motorové vozidla FIAT GRANDEPUNTO, EČV: SN 120CA, základná náhrada za cestu $1 \times \text{Košice} - \text{Spišská Nová Ves} - \text{Košice}$ na pojednávaní dňa 07.05.2015; $0,183 \text{ eur/km t.j. } 195 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur/km} = 35,69$ eur, k čomu treba pripočítať náhradu za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 4,5 litra/100 km, spolu $195 \times 4,5 \text{ l/100 km t.j. } 8,77 \text{ l} \times \text{cena pohonných hmôt } 1,167 \text{ eur} = 10,25$ eur. Ďalej súd priznal navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu náhradu za stratu času $\text{Košice} - \text{Spišská Nová Ves} - \text{Košice}$ na pojednávaní dňa 07.05.2015 t.j. $1 \times 6 \text{ začatých polhodín t.j. } 6 \times 13,98 \text{ eur} = 83,88$ eur. Celkovú náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyčíslením právneho zástupcu navrhovateľky súd vyčísluje na 925,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.