

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/785/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200493
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214200493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtchovej, JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa N. P. I., s.r.o. so sídlom v D., N. XX, IČO: 35 792 752 právne zast. Advokátska kancelária JUDr. O. P., s.r.o., so sídlom v D., N. XX, IČO: 47 233 516, proti odporcovi S. D., bytom D. nad D., A. H. XXXX/X, právne zastúpený advokátska kancelária JUDr. U. F., s.r.o., so sídlom D. nad D., J. S. č. XX o zaplatenie sumy 839,12 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 03. septembra 2014, č.k. 4C/72/2014-56 jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania 71,39 eur k rukám právnej zástupkyne odporcu Advokátska kancelária JUDr. U. F. s.r.o., so sídlom D. nad D., J. S. č. 69, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ

domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 839,12 eur s prísl.. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ďalej § 2 písm. b/, § 4 ods. 2, § 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež bodmi 4.2, 4.3, 4.6 navrhovateľom predloženej listiny zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Z výpovede odporcu a jej listín, predovšetkým zo zmluvy o úvere zo dňa 06.09.2006 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere za podmienok: schválená výška úveru 54.000,- Sk a záväzok odporcu úver vrátiť v 36 mesačných splátkach, ktoré sú splatné vždy do 29. dňa v mesiaci s výškou mesačnej splátky 1.500,- Sk a poskytnutou čiastkou 27.000,- Sk. Ďalej bolo uvedené v zmluve RPMN 77,33 % poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500,-Sk. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru predstavovala sumu 27.000,- Sk. Z karty klienta zo dňa 15.11.2013 vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá čiastka vo výške 27.000,-Sk, ktorú skutočnosť odporca aj vo výpovedi potvrdil. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané, že odporcovi boli poskytnuté ďalšie úvery revolvingy, a to dňa 30.09.2008 a 23.12.2010, odporca toto tvrdenie poprel a navrhovateľ aj napriek výzve zo strany súdu aby tieto tvrdenia preukázal o tomto nepredložil žiaden dôkaz. Nepredložil žiaden dôkaz o riadnom a skutočnom poskytnutí ďalšieho revolvingového úveru vo výške 1.194,96 eur dňa 30.09.2008 a 23.12.2010. Dôkaz o tom, že navrhovateľ odporcovi poslal oznámenie navrhovateľa o schválení úveru s údajmi podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní a nový splátkový kalendár, tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní. Listinný dôkaz, ktorý

predložil navrhovateľ označený ako karta klienta, ktorá listina je vystavená navrhovateľom súd považoval za nedostatočný. Nejde o dôkaz, ktorý by mal preukazovať vznik právneho úkonu zmluvy o úvere, na základe ktorého by mali byť úvery revolvingy navrhovateľom odporcovi poskytované, pričom aj z tejto listiny navrhovateľa vyplýva rozpor v jeho tvrdeniach o samotnej výške poskytnutého revolvingu. Odporca poskytnutie ďalších úverov okrem sumy 27.000,-Sk poprel. Navrhovateľ napriek výzve súdu svoje tvrdenia nepreukázal. Preto súd návrh v tejto časti zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena.

Ďalej sa súd zaoberal opodstatnenosťou návrhu, v časti poskytnutého úveru vo výške 27.000,-Sk. Súd mal preukázať, že navrhovateľ odporcovi poskytol dňa 06.09.2006 úver vo výške 27.000,-Sk, čo činí v prepočte 896,24 eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 1.500,-Sk, čo činí v prepočte 49,79 eur, vždy do 29 dňa v mesiaci. Odporca by mal navrhovateľovi takto vrátiť celkovo 54.000,-Sk do dňa 29.09.2009. Odporca uviedol, že tieto poskytnuté finančné prostriedky splácal, pričom nevedel uviesť koľko to bolo splátok, ale bolo to určite viac ako 27.000,-Sk, a zároveň vzniesol námietku premlčania. Preto súd ďalej právny vzťah medzi účastníkmi posudzoval v zmysle § 52 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 OZ, § 53 ods. 1, 2, 4, 5, § 54, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka ako aj § 103 Občianskeho zákonníka. Z predložených listín vyplýva, že odporca mal plniť v pravidelných mesačných splátkach v počte 36 splátok splatných 29. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 29.10.2006. Je zrejmé, že posledná splátka, teda 36 splátka úveru bola splatná 29.10.2009. Keďže súd posúdil vzťah ako občiansko-právny, premlčacia doba je trojročná a v prípade istiny a jej príslušenstva uplynula najneskôr 30.10.2012. Navrhovateľ podal návrh na súde 07.02.2014, tzn. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, pričom odporca namietol premlčanie. Keďže právo navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy a príslušenstva bolo premlčané a odporca premlčanie namietol, súd preto aj v tejto časti návrh zamietol. Na predĺženie premlčacej doby v zmysle čl. 8 bod 8.7 zmluvných dojednaní súd neprihliadol, pretože písomné predĺženie premlčacej doby občiansky zákonník nepoužíva a nepredpokladá písomné predĺženie premlčacej doby je inštitútom obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od občianskeho zákonníka a odporca ako spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi v konaní bola priznaná plná náhrada trov konania za trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 214,16 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/, f/ O.s.p. a žiadal aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a prejednanie. Namietal skutkové závery súdu prvého stupňa ako neúplné a predčasné. Mal za to, že poskytnutie úveru ako aj poskytnutie oboch revolvingov navrhovateľ preukázal výpisom z informačného systému, pričom v tomto výpise sa uvádza, kedy došlo k poskytnutiu úveru, ako aj oboch revolvingov. Pokiaľ odporca v konaní tvrdil, že mu revolving poskytnutý nebol, potom svojou účastníckou výpoveďou zavádzal, a to minimálne z nedbanlivosti. Karta klienta nebola zo strany navrhovateľa ani označená ako zmluva o úvere. Išlo o dôkaz preukazujúci okrem iného to, že došlo k vyplateniu peňažných súm titulom úverov a titulom oboch revolvingov. Tvrdeniam odporcu odporuje priamo jeho faktické správanie sa dôkazom, o ktorom je práve predložená karta klienta. Ako je možné z nej zistiť celkový počet splátok je 84, to zodpovedá tomu, že pôvodný počet splátok 36 sa po poskytnutí prvého revolvingu zvýšil o 24. Odporca uhradil splátky aj po splátke č. 36, teda je skutkovo neprijateľný záver o tom, že nevedel o povinnosti uhradiť splátky revolvingu. Mal preto za to, že súd dospel k nesprávnym záverom ohľadne revolvingu a jeho dojednaní, a to pokiaľ ide o preukázanie toho, kde bolo poskytovanie revolvingu dohodnuté. V otázke poskytovania revolvingu úprava znamená toľko, že vzhľadom na úpravu podmienok jeho poskytovania čl. 4 ods. 4.1 nasledujúcich sa výška revolvingu a jeho vyplatenia podobne odvíja od podmienok parametrov schváleného úveru. Predĺžením, či nepredĺžením splátkového kalendára v súdnom konaní, nezabavuje odporcu k povinnosti uhradiť dlžnú sumu. Mal preto za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na predčasných a neúplných záveroch. Uplatnil si náhradu trov konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Prvostupňový súd dospel k správne právne záveru uzatvorenie

zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, s tým že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že odporcovi boli poskytnuté ďalšie úvery revolvingy dňa 30.09.2008 a 23.12.2010. Kartu klienta vystavenú navrhovateľom prvostupňový súd správne vyhodnotil ako nedostatočný dôkaz, ktorý nepreukazuje vznik právneho úkonu zmluvy o úvere. Z tejto listiny navyše vyplýva rozpor v jeho tvrdeniach o samotnej výške poskytnutých revolvingov. Čo sa týka premlčania práva navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy a príslušenstva prvostupňový súd správne ustálil, že posledná 36 splátka úveru bola splatná dňa 29.10.2009 a keďže súd posúdil vzťah ako občiansko-právny premlčacia doba je trojročná a v prípade istiny aj príslušenstva uplynula do 30.10.2012. Námiетка premlčania bola vznesená dôvodne. Uplatnil si zároveň náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd vec preskúmal v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Odvolanie voči rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písmenom a/ až f/ citovaného zákonom ustanovenia.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní uvádza, že podáva odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 c/, d/, f/ O.s.p..

Čo sa týka odvolacieho dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. tento je založený na tom skutkovom stave, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Tento odvolací dôvod v prejednávanej veci neobstojí, a to z dôvodu, že navrhovateľ bol riadnym procesným postupom zo strany súdu prvého stupňa vyzvaný na predloženie príslušných dôkazov, ktoré pokladal súd prvého stupňa za podstatné a dôležité pre zistenie skutkového stavu veci. Napriek tejto výzve, ktorá bola zo strany súdu prvého stupňa navrhovateľovi riadne doručená, tento súdom požadované dôkazy nepredložil. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, tohto sa nezúčastnil, čím sa v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. zbavil možnosti predkladať prípadne označovať dôkazy s tým, že ako vyplýva z ust. § 120 ods. 4 O.s.p. na dôkazy predložené označené neskôr súd neprihliada, pričom na skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienky § 205a O.s.p. čo však nie je prejedávaný prípad. Pokiaľ teda súd prvého stupňa založil sčasti svoje zamietavé stanovisko na tom skutkovom závere, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, pretože nepredložil žiaden dôkaz o poskytnutí ďalšieho revolvingového úveru, pričom zároveň navrhovateľa upovedomil o tom, že dôkaz, ktorý predložiť, tzn. samotná karta klienta nie je dostatočným dôkazom na preukázanie daného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, neobstojí potom odvolacia námiетка s poukazom na ust. § 205 ods. 2 pís. c/ O.s.p..

Odvolací súd nezistil ani opodstatnenosť dôvodu na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., kedy súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktorý taktiež navrhovateľ vo svojom odvolaní uplatňuje. Podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyplynuli z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj následkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Preskúmaním veci odvolací súd nezistil, že by súd prvého stupňa listinné dôkazy, ktoré boli v konaní predložené, hodnotil v rozpore s ust. § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy súd vyhodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada starostlivosť na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho čo uviedli účastníci. Z predložených listín a dokladov vyplývajú skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa uvádza v odôvodnení napadnutého rozsudku, a na ktoré v konečnom dôsledku správne aplikoval jednotlivé ustanovenia ako Občianskeho

zákonníka tak aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vrátane zmluvných dojednaní, ktoré boli súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti N. I..

Odvolací súd skúmal rovnako odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., ktorý by mal spočívať v nesprávnom právnom posúdení veci. Za nesprávne právne posúdenie veci sa podľa súdnej praxe považuje mylná aplikácia výklad právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci správne po právnej stránke posúdil neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa, ktoré bolo v konečnom dôsledku dôvodom zamietnutia návrhu v časti tvrdení preukázaných poskytnutých revolvingov zo dňa 30.09.2008 a 23.12.2008, a to z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o riadnom skutočnom poskytnutí ďalšieho revolvingu, prípadne dôkaz o tom, že navrhovateľ odporcovi poslal oznámenie veriteľa o schválení úveru s údajmi uvedenými v bode 2.2 zmluvných dojednaní. Pokiaľ súd prvého stupňa nepovažoval listinný dôkaz, ktorý bol označený ako karta klienta za dostatočný a pokiaľ zároveň vyzval navrhovateľa na predloženie iného dôkazu, na ktorú skutočnosť navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval, súd prvého stupňa sa správne vysporiadal s otázkou neunesenia dôkazného bremena.

Preto postup súdu prvého stupňa, ktorý zamietol návrh z dôvodu neunesenia dôkazného bremena ani preukázania poskytnutia revolvingov v priebehu roka 2008 a 2009 a v dôsledku dôvodu vznesenej námietky premlčania kedy posledná splátka za úver poskytnutý vo výške 27.000,-Sk bola splatná ku dňu 29.10.2009 za stavu kedy návrh je podaný dňa 07.12.2014 a pri aplikácii všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty podľa § 101, § 103 O.s.p. v náväznosti na ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 4 a § 54 ods. 1 OZ nebolo možné v dôsledku takto vznesenej námietky premlčania takýto návrh navrhovateľovi priznať.

Odvolací súd nezistil ani pochybenie na strane súdu prvého stupňa, kedy tento rozhodoval o náhrade trov prvostupňového konania a v tejto časti rovnako odvolací poukazuje v celom rozsahu na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi v odvolacom konaní bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci a po podaní písomného vyjadrenia k odvolaniu zo strany právnej zástupkyne odporcu pri sadzbe 51,45 eur za tento úkon právnej pomoci (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky 665/2004 Z.z. + 1x režijný paušál 8,04 eur + 11,90 eur, čo predstavuje 20% DPH. Celkovo takto trovy úspešného odporcu v odvolacom konaní predstavujú čiastku 71,39 eur, k náhrade ktorých bol zaviazaný navrhovateľ, ktorý úspech vo veci nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é .**