

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204761
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120204761.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: A. J., nar. XX. XX. XXXX a J. J., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: U. J. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou so sídlom J. Vuruma 144, 010 01 Žilina, IČO: 53 213 726, a otca: A. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou so sídlom Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, IČO: 35 657 073, za účasti Úradu komisára pre deti so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, ako spojenom konaní s konaním o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, o odvolaní matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. októbra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. až X. potvrdzuje.

Vo výroku I. o rozvode manželstva účastníkov zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. 10. 2021 vo výroku I. manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Výrokom II. zveril maloleté deti A. a J. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, výrokom III. určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výrokom IV. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 150,- eur mesačne, na výživu maloletej J. výživným vo výške 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Výrokom V. upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas 3 mesiacov v zariadení Návrat, občianske združenie, Centrum Návrat, Žilina, Republiky 31 s tým, že termín stretnutí, podmienky a dobu každého stretnutia určí zariadenie, zároveň matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a doviesť. Výrokom VI. upravil následné stretávanie sa otca s maloletými deťmi tak, že po uplynutí uvedenej doby je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. a J. každý páry týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v pondelok a v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., počas letných prázdnin od 01. 07. od 9:00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod., od 01. 08. od 9:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod., počas Vianoc v párnom roku od 22. 12. od 18:00 hod. do 27. 12. do 18:00 hod., v nepárnom roku od 27. 12. od 18:00 hod. do 02. 01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od štvrtka od 18:00 hod. do utorka do 18:00 hod. s tým, že otec maloleté deti prevezme od matky a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matke

zároveň uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť. Výrokom VII. určil, že trovy konania - znalečné znášajú obaja rodičia v jednej polovici, každý vo výške 182,61 eur. Výrokom VIII. upravil učťareň Okresného súdu Žilina, aby po právoplatnosti rozsudku vyplatila preplatok preddavku zloženého na trovy znaleckého dokazovania otcovi maloletých detí vo výške 17,39 eur a matke maloletých detí vo výške 17,39 eur. Výrokom IX. žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Výrokom X. rozhodol o predbežnej vykonateľnosti výrokov II. a VI. dorúčením rozsudku.

2. V odôvodnení konštatoval, že otec maloletých detí sa návrhom podaným na okresnom súde dňa 22. 04. 2020 domáhal rozvodu manželstva s matkou maloletých detí a úpravy práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva tak, že súd ich zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Matka maloletých detí s rozvodom manželstva súhlasila, nesúhlasila však so zverením maloletých detí do striedavej starostlivosti. Žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s deťmi. Zároveň navrhla určiť výživné zo strany otca na mal. A. vo výške 350,- eur a na mal. J. vo výške 170,- eur.

4. Citujúc ust. § 18, § 23 ods. 1 až 3, § 24 ods. 1, 2, 4, § 25 ods. 1, 2, § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, keď dospel k záveru, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, takže manželstvo už nemôže plniť svoj účel.

5. Nakoľko s konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode, súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. A. a J. pochádzajúcim z manželstva účastníkov.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obidvaja rodičia majú o starostlivosť o maloleté deti záujem a obidvaja sú spôsobilí riadnu starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť. Na základe návrhu otca súd skúmal, či bude v záujme maloletých detí striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, za ktorým účelom nariadil znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca PhDr. Jána Šútovca PhD., taktiež znaleckého posudku znalca PhDr. Andreja Franeka, ktorý vykonával znalecký posudok vo veci trestného stíhania, zistil, že maloletý A. je masívne manipulovaný zo strany matky, ktorá argumentuje jeho zážitkami, ktoré nie sú reálne, pričom maloletý podlieha matkinej sugescii a snaží sa jej vyhovieť. Tiež psychológ poradenského centra Náruč v správe uviedol, že matka maloletého dieťaťa má tendenciu hodnotiť neobvyklú symptomatiku dieťaťa bez ohľadu na jeho reálny stav.

7. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, prihliadnuc na aktuálnu situáciu, záujem detí, zveril maloleté deti do starostlivosti matky, keďže mal. A. v súčasnej dobe odmieta stretávanie s otcom a je potrebná poradenská intervencia, tiež s poukazom na útlý vek a citovú väzbu mal. J. k matke, pre ktorú je, vzhľadom na jej vek, materinská starostlivosť dôležitá. Súd však zároveň uviedol, že pokiaľ matka nezmení svoje správanie čo sa týka stretávania otca s maloletými deťmi, jej pozitívnu prípravu detí na stretnutie s otcom, rešpektovanie rozhodnutia, súd môže na návrh ale aj bez návrhu rozhodnúť o zmene starostlivosti o maloleté deti, prihliadnuc predovšetkým na ich záujem. Súd súhlasil s vyjadrením znalca, že obidvaja rodičia si počínajú nečestne a účelovo. Matka manipuluje maloletého A. čo sa týka jeho vzťahu k otcovi a napriek tomu, že počas konania uvádzala, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu, na pojednávaní súhlasila s úpravou styku ako sa rodičia dohodli, následne však znemožňovala tieto stretnutia detí s otcom. Otec poukazoval na správanie matky, že mu bráni v stretávaní s deťmi, na druhej strane, pokiaľ mu matka dala na styk maloletú J., túto na základe dohody s matkou matke nevrátil, neplnil si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, hoci boli v starostlivosti matky.

8. Prihliadnuc na citové väzby detí, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a právo maloletých detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov súd upravil stretávanie sa otca s deťmi. Majúc za preukázanú manipuláciu mal. A. matkou, vychádzajúc z vyjadrenia maloletého, že sa otca bojí z dôvodu, že ho nevráti mame tak, ako nevrátil J., pričom iné skutočnosti neuvádzal, bol súd názoru, že riadna príprava maloletého na stretnutie s otcom, spolupráca odborníka pri počiatkových stretnutiach sa prejaví v postoji maloletého k stretnutiam s otcom. Súd preto rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi počas 3 mesiacov v občianskom združení Návrat a po uplynutí tejto doby, počas bežného roka každý páry týždeň od piatka do nedele, v nepárny týždeň v pondelok a v stredu, keďže je potrebné, aby otec bol čo možno v najširšom kontakte s maloletými deťmi. Zároveň upravil stretávanie otca s deťmi aj počas letných prázdnin, Vianoc, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov tak, aby tieto deti trávili s jedným, aj s druhým rodičom. Súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť o deti zatiaľ nie je vhodná, avšak vzhľadom na citový vzťah otca k maloletým deťom, jeho záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, upravil stretávanie s maloletými deťmi s tým, že takýmto spôsobom sa otec môže podieľať na prehlbovaní tohto citového vzťahu a výchove detí.

9. Súd následne určil výživné na maloleté deti zo strany otca, prihliadajúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby detí. Súd zistil, že matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve obidvoch rodičov. Matka poberá rodičovský príspevok, platí poplatky súvisiace s bývaním. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, je spoločníčkou obchodnej spoločnosti ROX, s. r. o. spoločne s otcom detí. Maloletý A. je žiakom 6. ročníka základnej školy, navštevuje hokejovú triedu, má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, školu, teda školské poplatky, poplatok ZRŠ 20,- eur, nákup školských pomôcok, poplatok hokejovému klubu 56,- eur mesačne a poplatky za tréningy, poplatok za gymnastiku 20,- eur, poistenie so športovou činnosťou 10,- eur mesačne, na MHD na športový krúžok 2,- eurá. Dcéra J. navštevuje materskú školu, výdavky sú spojené s materskou školou, poplatok 20,- eur mesačne, ZRŠ 50,- eur, strava 1,60 eur na deň, pričom škôlku navštevuje 3 až 4 krát do týždňa, má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou, za vitamíny 19,- eur mesačne, matka chodí s maloletou na pilates, poplatok je 32,- eur na mesiac. Matka vyčíslila bežné výdavky detí na A. 145,- eur a na J. 125,- eur mesačne. Otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti ROX, s. r. o. Je práceneschopný, svoje výdavky hradí z úspor. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zaviazal otca prispievať na výživu A. výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu J. 120,- eur mesačne, majúc zato, že takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca, s prihliadnutím na to, že otec nepreukázal súdu, vzhľadom na jeho dlhodobú práceneschopnosť, že má obmedzenia zabezpečovať si pravidelný príjem. Súd zároveň prihliadal na to, že matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb detí, časť odôvodnených potrieb detí uhrádza z rodinného prídavku, ktorý je na každé dieťa vyplácaný vo výške 25,50 eur mesačne.

10. Súd zároveň rozhodol o predbežnej vykonateľnosti výrokov II. a VI. rozsudku z dôvodu, že matka opakovane nedodržiavala dohody rodičov a neumožňovala stretávanie otca s deťmi.

11. Obidvoch účastníkov súd zaviazal zaplatiť trovy konania, znalečné, každého vo výške 182,61 eur a upravil účtáreň okresného súdu, aby vyplatila preplatok preddavku zloženého na trovy znaleckého dokazovania obom rodičom, každému vo výške 17,39 eur. Súd zaviazal rodičov zaplatiť trovy znaleckého dokazovania každého v jednej polovici, keďže sa nedokázali dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletým deťom, a teda sú povinní znášať tieto trovy obidvaja rovnako.

12. Pokiaľ ide o trovy konania účastníkov, súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

13. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku IV. a VI. podala matka maloletých detí z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia v tejto časti a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Matka nesúhlasila s výškou výživného určenou súdom prvej inštancie, najmä vo vzťahu k mal. A., majúc zato, že výdavky maloletých detí ďaleko prekračujú súdom určenú sumu výživného a zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať výživné vo vyššej sume.

15. Poukázala na ňou vyčíslené výdavky detí, z ktorých vyplýva výška mesačných nevyhnutných a oprávnených výdavky na mal. A. na stravu, ošatenie, drogériu/hygienu, lieky/vitamíny, školu, poplatok za hokej a individuálne tréningy, výstroj, gymnastiku, poistku, zubný strojček, cestovné MHD vo výške 678,39 eur a pomernú časť nákladov na bývanie ako aj mesačných nevyhnutných a oprávnených výdavkov na maloletú J. na stravu, oblečenie/obuv, hračky, drogériu, lieky/vitamíny, záujmy/krúžky, škôlku, výdavky spojené s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a pomernú časť nákladov na bývanie vo výške 409,- eur. Uviedla, že vzhľadom nato, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 429,10 eur a má výdavky na úver, elektriku, vodné/stočné, internet, TV a rozhlas, poistku, stravu, ošatenie/obuv, drogériu, lieky/vitamíny, pohonné hmoty, nie je schopná pokryť nevyhnutné výdavky na domácnosť a zabezpečiť nevyhnutné potreby maloletých detí.

16. Otec v priebehu konania tvrdil, že nemá žiadny príjem, uviedol, že je od 16. 06. 2019 práceneschopný, pričom bolo preukázané, že prestal poberať nemocenské dávky ku dňu 16. 06. 2020. Otec nijakým spôsobom nezdokladoval a ani v priebehu celého konania nepreukázal, že by jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť bola znížená. Na pojednávaní uviedol, že žije z úspor, avšak s poukazom na otcom vyčíslené priemerné mesačné výdavky v sume cca 1.600,- eur, a tvrdenie otca, že žije iba z úspor, ktoré mali byť v čase pojednávania dňa 08. 09. 2021 vo výške 5.000,- eur až 6.000,- eur, a teda nie je zrejmé, z čoho bude otec následne uhrádzať svoje výdavky, má zato, že otec účelovo uviedol, že nemá žiadny príjem. Sama pritom na pojednávaní predložila inzerciu, z ktorej vyplýva, že otec vykonáva výkopové a bagristické práce strojom na to určeným, súd však túto skutočnosť nezohľadňoval. Rovnako tak nezohľadnil, že otec je podnikateľom a vykonáva podnikateľskú činnosť prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným ROX, s. r. o. Hoci aj ona je spoločníkom

v uvedenej spoločnosti, nemá prístup k nijakým účtovným dokladom spoločnosti ani k podnikateľskému účtu. Akékoľvek hospodárenie spoločnosti je plne v réžii otca. Súd v súvislosti s uvedeným bližšie neskúmal reálne príjmy a majetkové pomery otca a uspokojil sa s jeho tvrdením, že toho času nemá žiadny príjem. Otec v konaní predložil iba daňové priznanie a svoju špecifikáciu mesačných výdavkov, iné objektívne dôkazy v konaní nepredložil.

17. Matka namietala, že nie je reálne, aby otec nemal žiadny príjem, aj v rámci svojho podnikania bol v strate, a teda nemal by si ani z čoho zabezpečovať svoje základné potreby. Otec žije v rodinnom dome a využíva niekoľko osobných automobilov, ktoré vyžadujú údržbu. Podľa matky sú majetkové pomery otca nadštandardné a v súvislosti s výdavkami poukázala na prednosť výživného pred inými výdavkami. Podľa matky je v nadväznosti na uvedené potrebné aplikovať ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine a vzhľadom na nepreukázanie príjmov otca uplatniť princíp potenciality príjmov povinnej osoby a prihliadať na príjmy, ktoré reálne môže dosiahnuť. Samotná skutočnosť, že otec bol práceneschopný ešte nepreukazuje, že po dobu viac ako rok je jeho miera zárobkovej činnosti znížená.

18. Vzhľadom na výšku nevyhnutných výdavkov na výživu maloletých detí, ktoré najmä u maloletého A. predstavujú mesačne sumu viac ako 600,- eur je podľa matky suma určeného výživného súdom 150,- Eur mesačne neprimerane nízka.

19. Matka nesúhlasila ani s úpravou styku otca s maloletými deťmi (mimo stretávania sa v centre Návrat), majúc zato, že takto určený rozsah styku otca s maloletými deťmi, najmä vzhľadom na aktuálny vzťah maloletých detí k otcovi, nie je v najlepšom záujme maloletých detí. Zdôraznila, že plne rešpektuje právo otca na stretávanie sa s maloletými deťmi, avšak otec sa po dobu viac ako rok s deťmi nestretol, a teda aj citové väzby medzi nimi sú zhoršené.

Nesúhlasíme s tým, že nerešpektuje právo otca na styk s maloletými deťmi. Deti na stretávanie sa s otcom, ktoré bolo upravené uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/76/2020-322 zo dňa 14. 10. 2020, vždy pripravila, ale v dohodnutý čas prišli vždy starí rodičia maloletých detí, respektíve iba stará matka a otec maloletých detí, pričom sa v priebehu takmer každého stretnutia stalo pravidlom, že títo prišli v sprievode polície. Uvedené negatívne vplývalo na maloleté deti. Táto skutočnosť priamo podmienila správanie detí, najmä maloletého A., ktorý za daných okolností odmietol vyjsť z domu.

20. Poukázala tiež na to, že opakovane uviedla, že jedným z dôvodov, prečo deti styk s otcom odmietajú, je aj skutočnosť, že otec v minulosti mal. J. nedoviedol v stanovený termín ale až o 14 dní a odmietal jej podať informáciu, kde sa s maloletou nachádza. Takáto situácia bola pre ňu stresujúca, tiež aj pre syna, ktorý má odvtedy obavy, aby otec opakovane nevzal jeho alebo sestru preč. Odmietavý postoj maloletého k otcovi pritom deklaroval aj znalec PhDr. Ján Šútovec, PhD. Z ním podaného znaleckého posudku vyplýva, že otec by sa mal stretávať s maloletými deťmi jeden deň v týždni, čo sám znalec považuje, vzhľadom na aktuálnu situáciu a postoj maloletým detí k otcovi, za čo najčastejší styk. Potom nie je zrejmé, prečo súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu nad rámec uvedeného. Uvedenú úpravu, najmä vzhľadom na odmietavý postoj maloletého A. k otcovi, považovala za neprimeranú. Podľa matky samotná trojmesačná lehota pre nápravu vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi nepostačuje, preto po jej skončení mal prvoinštančný súd uvedené zohľadniť a styk otca s maloletými deťmi upraviť v ich najlepšom záujme.

21. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

22. Otec zotrval na svojich návrhoch a vyjadreniach produkovaných v konaní. Podľa otca prvoinštančný súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie, riadne zistil skutkový stav a vyvodil z neho správny právny záver.

23. K odvolaniu matky čo do úpravy styku s maloletými deťmi uviedol, že súd upravil jeho styk s deťmi po vykonanom rozsiahlom dokazovaní, oboznámení sa so znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi. Súd mal preukázané, že maloletý A. je manipulovaný zo strany matky a jeho odmieta len kvôli vplyvu matky. Prihliadol na citové väzby detí, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, dbal na to, aby bolo rešpektované právo maloletých detí na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov.

24. Pokiaľ ide o výšku určeného výživného, uviedol, že v súčasnosti sa stýka s maloletými deťmi v zmysle vykonateľného prvoinštančného rozhodnutia v Centre Návrat, Žilina, raz do týždňa. Z rozhovoru s maloletým A. vyplynulo, že tento nenavštevuje žiadne individuálne hokejové tréningy, matka mu nezakúpila žiadnu novú výstroj a hráva vo výstroji, ktorú mu zakúpil ešte on a navyiac minulý rok dostávali celú výstroj v hokejovom klube. Túto skutočnosť mu potvrdili aj konatelia HSC Centra, kde podľa udania matky má maloletý A. navštevovať individuálne tréningy. Podľa vyjadrení konateľov maloletý chodí na tréningy len sporadicky, matka robí obštrukcie, pre ktoré syn na tréning nemôže prísť. Maloletý A. nenavštevuje žiadnu gymnastiku a minimálne rok zubný strojček nepoužíva. Takisto maloletá J. nenavštevuje žiadne záujmové krúžky. Z uvedeného vyplýva, že výdavky matky na výživu maloletých

detí nie sú v rozsahu, ako uvádza matka. Uviedol, že rodinný dom, ktorý matka s maloletými užíva a z ktorého užívania jeho vylúčila, je v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch rodičov, a teda bytovú otázku zabezpečuje aj on.

25. V ďalšom uviedol, že je pravda, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, jeho však vylúčila z podieľania sa na osobnej starostlivosti a výchove maloletých detí.

26. Pokiaľ ide o jeho príjem, v súčasnosti je stále dočasne práceneschopný, pričom dávky nemocenského, vzhľadom na uplynutie zákonnej doby poberania nemocenského už nepoberá. Je v posudzovaní nároku na invalidný dôchodok. Svoje nevyhnutné výdavky, ako i súdom určené výživné uhrádza z úspor. Matka pritom vykonávala postupné kroky, ktorými mala snahu vylúčiť ho nielen z užívania spoločných vecí - rodinného domu, ale i z úspor, ktoré nadobudli počas pobytu v Belgicku. Matka zrušila spoločný účet, ku ktorému mali obaja dispozičné právo, zriadila nový účet, ku ktorému má výlučne sama dispozičné právo, na ktorý účet previedla 355.000,- eur bez jeho vedomia a súhlasu. Po tom, ako tieto skutočnosti zistil, poukázala časť predstavujúcu cca polovicu sumy na ďalší spoločný účet, z ktorých finančných prostriedkov financoval až do doby zákazu vstupu do spoločného rodinného domu investície na dokončenie a vybavenie tohto rodinného domu, tiež financuje náklady týkajúce sa spoločnej obchodnej spoločnosti ROX, s. r. o. Nie je teda pravda, že matka nemá okrem rodičovského príspevku iné finančné prostriedky, ktoré by mohli pokryť výdavky detí.

27. Poprel tvrdenie matky, že vykonáva výkopové a bagristické práce. Matka k odvolaniu doložila snímku, z ktorej však nevyplýva, že vykonáva takúto činnosť. Ide len o profil užívateľa na Facebooku bez akýchkoľvek ďalších informácií. Samotná inzercia nie je odrazom vykonávanej práce. K poukazu matky, že je podnikateľom a vykonáva podnikateľskú činnosť prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným uviedol, že takouto podnikateľkou je i matka. Obchodná spoločnosť v súčasnosti nepodniká, nemá aktívne zákazky, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť.

28. Podľa otca dostatočne preukázal svoj aktuálny zdravotný stav i svoj aktuálny príjem a súdom určená vyživovacia povinnosť k maloletým deťom podľa neho zodpovedá odôvodneným potrebám detí vzhľadom k jeho možnostiam a schopnostiam otca.

29. Vo vzťahu k odvolaniu matky čo do úpravy styku otec rozporoval tvrdenie matky, že rešpektuje jeho právo na stretávanie sa s maloletými deťmi. Matka deti manipuluje, čo spôsobuje u maloletého odmietavé reakcie na neho.

30. Je pravdou, že sa s maloletými deťmi viac ako rok nestretol, avšak táto skutočnosť bola spôsobená práve správaním sa matky a jej nerešpektovaním vykonateľných súdnych rozhodnutí. Maloleté deti neboli na stretnutia náležite pripravené, matka im ani neumožnila ukázať sa jemu alebo starým rodičom, opakovane tvrdila, že deti k nemu nechcú ísť, čo nijako nepreukázala. Je logické, že pri opakovaní sa tejto situácie bol nútený zabezpečiť pri preberaní maloletých detí asistenciu polície.

31. Rovnako poukázal na znalecké dokazovanie, z ktorého vyplýva, že matka robila všetko pre to, aby maloleté deti zmanipulovala proti nemu, zabránila im v styku s ním, čím konala v rozpore so záujmami maloletých. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých nie je schopná zabezpečiť mu právo podieľať sa na výchove maloletých v určenom rozsahu, možno dôvodne pochybovať o jej výchovnej spôsobilosti matky.

32. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, ktorú matka vytvorila v súvislosti s jeho stretávaním sa s maloletými, je rozhodnutie prvoinštančného súdu vecne správne a je v najlepšom záujme maloletých detí. Správnosť rozhodnutia vyplýva tiež zo záznamov z jeho asistovaného stretnutia s maloletými deťmi, ktoré sa uskutočňujú v zmysle napadnutého vykonateľného prvoinštančného rozhodnutia.

33. Uviedol, že pokiaľ matka neustále opakuje, že jej „nevrátil“ maloletú J., v danom čase neboli maloleté deti zverené ani jednému z rodičov. Matka mala vedomosť, kde sa s maloletou nachádza, aj napriek tomu na miesto jeho bydliska zavolaala policajnú hliadku. Ak matka tvrdí, že maloletý A. má k nemu odmietavý postoj, takýto postoj je len dôsledkom masívneho ovplyvňovania maloletého matkou, ktorá skutočnosť bola preukázaná i znaleckými posudkami.

34. Prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré mal preukázané a ktoré nasvedčujú tomu, že jeho styk s maloletými deťmi tak, ako ho upravil, je v najlepšom záujme maloletých detí a výsledky asistovaného stretnutia v Centre Návrat tomu nasvedčujú. Prvoinštančné rozhodnutie súdu považuje za objektívne, zákonu zodpovedajúce, zabezpečujúce najlepší záujem maloletých detí, ktorý rešpektuje práva oboch rodičov podieľať sa na výchove maloletých detí, ale tiež i práva maloletých detí na starostlivosť od oboch rodičov v zmysle platnej právnej úpravy.

35. Matka v replike (vyjadrenie k vyjadreniu otca) zotrvala na podanom odvolaní a tvrdeniach v ňom obsiahnutých.

36. Nesúhlasila s tvrdením otca, že maloletý syn je alebo bol manipulovaný z jej strany. Opätovne poukázala nato, že otec na stretnutia s mal. deťmi prichádzal v sprievode polície, čo vyústilo v to, že

deti odmietali vyjsť z domu, čoho svedkom boli všetci zúčastnení, a teda nie je pravda, že by mu ich odmietala ukázať. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nezohľadnil, rovnako ako nezohľadnil závery znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., z ktorých vyplýva, že otec má výrazné sklony k agresivite a tiež k obviňovaniu druhých, najmä jej a má k nej značne negatívny, dehonestujúci vzťah. Uvedené je potrebné posúdiť najmä v kontexte jeho vyjadrení v súvislosti s jej správaním.

37. Otec opakovane argumentuje tým, že sa chce podieľať na výchove maloletých detí, chce mať s týmito pravidelný styk a dobrý vzťah, ale jeho konanie tomu nenasvedčuje. Od podania návrhu na rozvod manželstva dlhodobo nijako neprispieval na výživu maloletých detí, čo musela riešiť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu si otec naďalej neplnil vyživovaciu povinnosť až kým nepodala trestné oznámenie.

38. Matka v ďalšom poukázala na svoju argumentáciu v konaní pred súdom prvej inštancie, týkajúcu sa otcovej agresivity, ktorá sa následne premietla aj do odmietavého postoja maloletého syna k otcovi. Aj túto skutočnosť ponechal prvoinštančný súd bez povšimnutia. Nesúhlasila s tvrdením súdu, že nerešpektuje právo otca na styk s maloletými deťmi. Súd nezohľadňoval správanie otca a dôvody na jeho strane, pre ktoré k zhoršeniu vzťahov s maloletými deťmi došlo. Je potrebné posúdiť všetky okolnosti a ak otec nemá pravidelný styk s deťmi, dôsledne skúmať dôvody, pre ktoré k tomu došlo.

39. Vo vzťahu k vyjadreniu otca k jej odvolaniu v časti výživného rozporovala tvrdenie otca, že maloletý nenavštevuje individuálnej hokejové tréningy, k čomu predložila vyjadrenie trénera maloletého. Nesúhlasila ani s tvrdením otca o zakúpení hokejovej výstroje maloletému, ktorú pravidelne zakupuje ona. Otec vo svojom vyjadrení sponchybuje aj ďalšie výdavky spojené so starostlivosťou a potrebami maloletých detí, všetky výdavky však v prvoinštančnom konaní riadne vyčíslila a zdokladovala. Na druhej strane otec sám v prvosinštančnom konaní svoje nevyhnutné výdavky vyčíslil na sumu cca 1.600,- eur, pričom nie je zrejme ako svoje výdavky uhrádza, keď tvrdí, že nemá žiaden príjem.

40. K otcom deklarovanej práceneschopnosti uviedla, že otec nijakým spôsobom v konaní nepreukázal a ani nezdokladoval, že by jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť bola znížená. Zdôraznila, že otec je spôsobilý zabezpečiť si riadny príjem, tento má okrem iného dostatok pracovných skúseností aj z podnikateľskej činnosti vykonávanej v Belgicku.

41. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré získali počas manželstva predajom domu v Belgicku, tieto rozdelila, avšak iba z dôvodu, že otec po predaji uvedeného domu v krátkom čase minul značnú časť týchto peňažných prostriedkov. K rozdeleniu peňažných prostriedkov došlo za asistencie advokáta a so súhlasom oboch rodičov.

42. Otec v duplike (vyjadrenie k replike matky) zotrval na svojom vyjadrení k odvolaniu matky.

43. Namietal tvrdenie matky, že si deti prišiel vždy prevziať v sprievode polície bez toho, aby predtým prišiel pre deti sám, a preto sa deti odmietajú s ním stretnúť. O asistenciu polície požiadal až potom, keď matka styk neumožnila.

44. K tvrdeniam matky ohľadne znaleckých posudkov uviedol, že tieto sú vytrhnuté účelovo z kontextu znaleckých posudkov.

45. K tvrdeniam matky ohľadne tréningov mal. A. a ňou predloženého listinného dôkazu uviedol, že z tohto vyplýva, že od 10. 09. 2021 do 15. 11. 2021 sa maloletý zúčastnil iba siedmych tréningov, ktorá skutočnosť nasvedčuje jeho tvrdeniam, že maloletý nenavštevuje tréningy pravidelne. Neabsolvoval mesačne 5 tréningových jednotiek. Rovnako namietal tvrdenia matky, že výstroj na hokejové tréningy kupuje maloletému výlučne ona.

46. Otec v ďalšom uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní v zmysle súdneho rozhodnutia. Stále je práceneschopný, zatiaľ nebolo rozhodnuté o priznaní invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou. Jeho styk s maloletými deťmi sa realizoval v zariadení Návrat, občianske združenie, Centrum Návrat Žilina. Zo záznamov z týchto stretnutí vyplýva, že matka porušovala povinnosti vyplývajúce jej zo súdneho rozhodnutia, opakovane nepriniesla deti na asistované stretnutie dňa 24. 02. 2022, napriek tomu, že bola vyzvaná pracovníčkou, aby tak urobila. Predtým zrušila termín určený na 26. 01. 2022 z dôvodu, že maloletý A. je pozitívny na ochorenie COVID-19, o čom však nepriniesla žiadny relevantný dôkaz. Ďalšie stretnutie 31. 01. 2022 zrušila s vysvetlením, že je potrebné doliečiť maloletého A. a tak isto argumentovala zdravotným stavom jej matky.

47. Podľa záznamov z aplikácie Edupage, matka syna ospravedlnila zo školy od 26. 01. 2022 do 02. 02. 2022 zo zdravotných dôvodov, pritom už 27. 01. 2022 sa nachádzala spolu s deťmi v Belgicku, čo potvrdil na stretnutí 03. 02. 2022 aj syn A.. Dňa 28. 02. 2022 sa dostavil prevziať deti na určený styk, matka ich však odmietla vydať. K ďalšej manipulácii matky s maloletými deťmi a nerešpektovaniu vykonateľného rozhodnutia súdu došlo i počas jarných prázdnin od 07. 03. 2022. Matka mu oznámila prostredníctvom SMS, že maloleté deti odmietajú u neho spať a mala snahu obmedziť mu styk s maloletými deťmi tak,

že tento sa smie realizovať iba od 10:00 hod do 18:00 hod denne. Keďže tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde a deti chceli s ním tráviť jarné prázdniny tak, ako bolo súdom stanovené, strávil s deťmi celé prázdniny, pričom sa nachádzal na chate u svojej sestry. Stretnutie sa zrealizovalo bez akýchkoľvek problémov, deti boli spokojné a šťastné, matka však napriek tomu použila políciu na to, aby hľadali deti u starých rodičov z jeho strany. Viackrát denne bol telefonicky kontaktovaný políciou z oddelenia PZ Čadca, čo bolo pre neho aj pre deti nepríjemné. Matka narúša zdravý psychický vývin maloletých detí, a v deťoch cielene vyvoláva pocit strachu zo styku s ním a obavu z toho, že by ich matke nevrátil.

48. Otec žiadal, aby odvolací súd potvrdil prvoinštančné rozhodnutie ako vecne správne.

49. K duplike otca podala matka vyjadrenie, v ktorom zotrvala na svojich predchádzajúcich podaniach. Uviedla, že z vyjadrenia otca, ako i z jeho predchádzajúcich podaní vyplýva, že sa stále snaží navodiť zdanie, že mu bráni v styku s maloletými deťmi, čo nie je pravda. Deti, s výnimkou choroby, doviedla vždy na plánované stretnutie v Centre Náruč (správne Návrat, poznámka odvolacieho súdu). Rovnako tak deti odovzdala otcovi po ukončení asistovaných stretnutí.

50. Tvrdenia otca v jeho vyjadrení označila za zavádzajúce. Zdôraznila, že otcovi navrhla, aby si deti bral každý deň a celý deň v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. počas jarných prázdnin, a to z dôvodu, že deti u otca spať zatiaľ nechceli. Pokiaľ by malo byť pravdivé jeho tvrdenie, že mu má v styku s maloletými deťmi brániť, nesnažila by sa otcovi ako kompromis navrhnúť alternatívu stretávania sa.

51. Uviedla, že práve otec pristupuje k danej situácii nesprávne, keď sa domnieva, že v jeho starostlivosti musí byť akýkoľvek kontakt s ňou vylúčený. Práve v dôsledku takéhoto postoja otca došlo aj k situácii, na ktorú poukazuje otec v čase jarných prázdnin, ktoré skutkové okolnosti ale opísal účelovo zavádzajúco. Dôvodom, pre ktorý kontaktovala otca a následne požiadala, aby sa s ním spojili aj príslušníci polície bola len skutočnosť, že otec si deti prevzal bez jediného slova a neuviedol kde a kam deti s ním pôjdu. Otec nevzal ani osobné veci pre deti a odmietal sa s ňou spojiť. Rovnako tak nemali umožnené spojiť sa s ňou telefonicky ani maloleté deti. Ak by s ňou otec komunikoval v bežnej rovine, nemuselo by dochádzať k obdobným situáciám. Uviedla, že v čase kedy sú maloleté deti u otca, tento je povinný aspoň stručne ju informovať kde sa nachádzajú a tiež jej umožniť aby sa aspoň raz mohla telefonicky s týmito skontaktovať.

52. V závere matka uviedla, že disponuje správami zo sedení z Centra Náruč (správne Návrat, poznámka odvolacieho súdu), z ktorých správ však rozhodne nevyplýva záver, že by v styku detí s otcom bránila.

53. Kolízny opatrovník ani Úrad komisára pre deti sa k odvolaniu matky ani následným podaniam rodičov maloletých produkovaným v odvolacom konaní nevyjadřili.

54. V priebehu odvolacieho konania sa otec maloletých detí návrhom zo dňa 18. 05. 2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci zveril do jeho osobnej starostlivosti, s uložením vyživovacej povinnosti matky a úpravou styku matky s maloletými deťmi s odôvodnením, že matka opakovane nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/202-734 zo dňa 20. 10. 2021 v časti úpravy jeho stretávania sa s mal. deťmi a stretávanie s deťmi mu umožňuje podľa vlastnej vôle. Otec pritom poukázal na znalecký posudok č. 7/2021 zo dňa 12. 04. 2021 znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., znalecký posudok PhDr. Andreja Franeka podaný v trestnom konaní a vyjadrenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku, ktorý konštatoval, že pokiaľ matka nebude schopná zabezpečiť mu priestor pre styk s deťmi v nariadenom rozsahu, mohlo by to byť v budúcnosti dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o dieťa.

55. Odvolací súd, ktorý bol v zmysle § 362 C. m. p. príslušný na rozhodnutie o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tento zamietol, keď nezistil splnenie podmienok pre nariadenie otcom požadovaného neodkladného opatrenia.

56. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“) následne, po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva ich rodičov v rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p., a tento podľa § 387 ods. 1 C. s. p. v tejto časti (t. j. s výnimkou výroku I. o rozvode manželstva rodičov maloletých detí) v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

57. Predmetom konania, potom čo rozsudok okresného súdu z dôvodu absencie odvolania čo do výroku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí, v časti rozvodu nadobudol dňa 09. 12. 2021 právoplatnosť, je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a J. J. na čas po rozvode manželstva ich rodičov.

58. Matka detí, ktorej boli maloleté deti napadnutým rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti, v odvolaní namietala súdom určenú úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi a výšku súdom prvej inštancie určeného výživného.

59. Odvolací súd odvolanie matky maloletých detí čo do výživného vyhodnotil ako nedôvodné, považujúc výživné určené súdom prvej inštancie za primerané odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

60. Súd prvej inštancie, vychádzajúc pri úprave rozsahu vyživovacej povinnosti zo zákonných kritérií, ktorými sú na jednej strane schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného - otca a na druhej strane odôvodnené potreby maloletých detí (§ 62, § 63, § 75 ods. 1 zákona o rodine), uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 150,- eur mesačne a na výživu maloletej J. sumou 120,- eur mesačne. Vychádzajúc z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje s výškou výživného určenou súdom prvej inštancie, ktorú považuje za primeranú možnostiam a schopnostiam otca maloletých detí, ako aj odôvodneným potrebám detí. Odvolací súd v tejto súvislosti v celom rozsahu odkazuje na bod 23. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

61. Pokiaľ ide o maloleté deti, vykonaným dokazovaním súdom prvej inštancie bolo preukázané, že tieto majú bežné potreby, primerané deťom ich veku. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku zároveň vyplýva, že súd pri určení výživného vo vzťahu k mal. A. prihliadal aj na jeho športovú činnosť. Pokiaľ matka v odvolaní poukazovala na to, že len výdavky maloletého na hokej sú 326,- eur mesačne, z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie bola preukázaná pravidelná úhrada poplatku hokejovému klubu MŠHK Žilina vo výške 56,- eur mesačne. Okrem uvedeného výdavku boli preukázané nepravidelné výdavky na ďalších hokejových potrieb (hokejky, pásky, výstroj). Pokiaľ matka uvádzala individuálne tréningy, v súvislosti s ktorými sú výdavky vo výške 200,- eur mesačne, v konaní nebolo preukázané, že by matka tieto hradila, príp. v akom rozsahu tieto maloletý absolvoval (matka na č. I. 583 spisu predložila len cenník, z ktorého vyplýva cena základného programu vo výške 200,- eur a 9 tréningových jednotiek, vrátane dvakrát meranie FMS). Vzhľadom na vek a zdravotný stav maloletých detí mal odvolací súd za to, že súdom prvej inštancie určené výživné, spolu s prídavkami na deti a primeraným výživným zo strany matky, prihliadnuc na jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ako aj rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi, počas ktorého starostlivosť o deti bude zabezpečovať otec detí, umožní uspokojiť všetky odôvodnené potreby detí. Práve kontakt otca s maloletými deťmi umožní otcovi, pokiaľ bude mať záujem, aby sa maloletý A. naďalej venoval hokeju, podieľať sa na výdavkoch súvisiacich s touto činnosťou.

62. Ako nedôvodnú odvolací súd vyhodnotil aj námietku matky vytýkajúcu súdu prvej inštancie, že sa pri posudzovaní možností a schopností otca uspokojil s tvrdením otca, že toho času nemá žiadny príjem a mal vychádzať z potenciality príjmov otca. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie pri určení výživného nevychádzal z toho, že otec je bez príjmu z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, keď konštatoval, že otec nepreukázal, že vzhľadom na jeho dlhodobú práceneschopnosť má obmedzenia zabezpečiť si pravidelný príjem. Zároveň je zjavné, že pri určení výživného vychádzal aj zo zistenia, že otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti, ktorej spoločníčkou je však aj matka. I keď v konaní bolo preukázané, že uvedená spoločnosť vlastní nehnuteľný majetok, nemožno na uvedené vlastníctvo prihliadať ako na vlastníctvo otca maloletého (v prípade právnickej osoby - spoločnosti s ručením obmedzeným a jeho spoločníkmi ide o odlišné osoby), uvedené môže mať vplyv na hodnotu obchodného podielu spoločníkov, a teda aj matky. V súvislosti s vlastníctvom motorových vozidiel uvedenej spoločnosti odvolací súd konštatuje, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že jedno z týchto vozidiel využíva otec detí, avšak z vyjadrení účastníkov v priebehu konania vyplývalo, že jedno z motorových vozidiel užívala aj matka detí, i keď táto podľa svojich posledných vyjadrení využíva motorové vozidlo svojho otca. Pokiaľ matka poukazuje na to, že nemá prístup k dokumentom či účtom spoločnosti, a teda nemôže ovplyvniť chod spoločnosti, táto si môže svoje práva uplatňovať súdnou cestou. V súvislosti s matkou predloženou inzerciou je potrebné dať za pravdu otcovi, že samotná inzercia na internete nepreukazuje, že otec reálne túto činnosť aj vykonáva.

63. Ako nedôvodné odvolací súd vyhodnotil aj odvolanie matky maloletých detí čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi, v celom rozsahu sa stotožniac so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v bode 21., 22. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Matka maloletých detí v odvolaní namieta úpravu styku otca po ukončení stretávania sa otca s deťmi v centre Návrat (počas prvých troch mesiacov), dôvodiac, že otec s maloletými deťmi nebol v kontakte a maloletý má k otcovi odmietavý postoj. Práve z dôvodu odmietavého postoja maloletého A. k otcovi však súd stretávanie sa otca s deťmi upravil najskôr v zariadení občianskeho združenia Návrat, Žilina, kde sa realizovali stretnutia otca s deťmi už pred rozhodnutím súdu. Pokiaľ ide o odmietavý postoj maloletého k otcovi, síce je pravdivé tvrdenie matky, že na tomto má svoj podiel i otec maloletého (jeho prejavy voči matke detí, nevrátenie mal. J. v minulosti matke na základe ich dohody), na tento má však zásadný vplyv postoj matky, ktorá maloletým manipuluje, ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., ktorý konštatoval, že maloletý je indukovaný matkou a nedokáže zaujať objektívny postoj k otcovi. Pokiaľ matka poukazuje na vyjadrenie znalca, ktorý odporučil kontakt otca s deťmi najlepšie jeden deň v týždni, odvolací súd uvádza, že v danom prípade uvedené má len odporúčací charakter, pričom určenie samotného rozsahu stretávania sa je na úvahe a rozhodnutí súdu, ktorý zohľadňuje všetky dôkazy a zistenia v konaní, nielen znalecký posudok, ktorý je len jedným z dôkazov. Odvolací súd dodáva, že z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia si prostredníctvom maloletých detí riešia vzájomné animozity, od čoho však musia, pokiaľ im ide o zdravý psychický vývoj detí, upustiť.

64. I keď matka mal. detí podala odvolanie len čo do výrokov o výživnom a úprave styku otca s deťmi po ukončení stretávania sa v zariadení občianskeho združenia Návrat, odvolací súd, vzhľadom na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, v ktorom poukázal na vyjadrenie súdu o možnej zmene osobnej starostlivosti v prípade nerešpektovania súdneho rozhodnutia v časti úpravy styku matkou, preskúmal napadnutý rozsudok aj v ostatných výrokoch týkajúcich sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, keďže odvolací súd nie je vo veci starostlivosti súdu o mal. deti viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 C. m. p.).

65. Odvolací súd následne ako vecne správny potvrdil rozsudok okresného súdu aj vo výroku I., ktorým súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a vo výroku II., ktorým určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, v celom rozsahu odkazujúc na bod 21. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

66. Odvolací súd konštatuje, že konštatovanie súdu v rozhodnutí vo veci samej, že v prípade ak matka nebude schopná zabezpečiť priestor pre stretávanie sa otca s mal. deťmi, môže byť toto dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o dieťa, ešte nie je samo osebe dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti. Znalec PhDr. Ján Šútovec, PhD., síce v znaleckom posudku, v prípade ak na strane matky nastanú obštrukcie, pripustil zmenu výchovného prostredia mal. detí na prostredie u otca, avšak uvedené uviedol ako krajnú možnosť. Zo znaleckého posudku vyplýva potreba nekompromisného sankcionovania matky v prípade vzniku obštrukcií pri stretávaní sa otca s mal. deťmi, čo je však predmetom vykonávacieho konania, ktoré v súčasnosti prebieha na základe návrhu otca (konanie o výkon rozhodnutia vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 54Em/2/2022 na základe návrhu otca). V rámci konania o nariadenie výkonu rozhodnutia bude súd zisťovať, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobovať. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. V prípade, ak sa vo vykonávacom konaní preukáže potreba zmeny osobnej starostlivosti o maloleté deti z dôvodu sabotovania stretávania sa otca s maloletými deťmi, k začatiu konania o zmene úpravy rodičovských práv a povinností môže súd pristúpiť aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 C. m. p.).

67. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a záverov odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch upravujúcich práva a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvoze, ako aj v naväzujúcich výrokoch o trovách konania, vo vzťahu ku ktorým nezistil pochybenie súdu majúce za následok nesprávnosť rozhodnutia, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

68. Vo výroku I., ktorý nebol napadnutý odvolaním žiadneho z účastníkov konania (ktorý je odvolací súd oprávnený preskúmať len na základe podaného odvolania), ponechal odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

69. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52, § 58 C. m. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď nezistil dôvody pre priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania.

70. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)