

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204525
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému N. C., G.. X.X.XXXX, K. C. XXXX/X, XXX XX A., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpená v konaní opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 585,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Trovy konania žalovanej **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 585,64 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2014 a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 156,49 Eur za obdobie od 3.5.2014 do 6.8.2014 zo sumy 585,64 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit
2C/186/2014

- 2 -

Slovakia, a. s.. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovanej. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany žalovanej, zaslal jej v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaná prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná aj právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky bol sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Žalovaná prostredníctvom úverovej karty čerpaná poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.603,88 Eur. Má za to, že zmluva o RÚ je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Svoju vôľu byť viazaná touto zmluvou o RÚ a ich súčasťami potvrdila žalovaná jednak podpisom úverovej zmluvy a jednak následnou aktiváciou úverovej karty. Vychádzajúc z právnej teórie má za to, že písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny

(text o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je uvedený na lícnej strane úverovej zmluvy). Písomnosť musí navonok predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jeho jednotlivými časťami (jednotlivé náležitosti zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru sú uvedené v úverových zmluvných podmienkach, pričom ako je uvedené opäť na lícnej strane úverovej zmluvy, t. j. nad podpisom žalovanej). V súvislosti s písomnou formou úverovej zmluvy poukázal na skutočnosť, že tak ako žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, tak ani žiadny právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine zachycujúci písomný prejav vôle umiestnený podpis. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala, sa podľa súdnej praxe aj odbornej literatúry vzťahuje bez výnimky iba na niektoré úkony - typicky na závet. Ohľadne iných súkromných listín neprevládajú tak prísne požiadavky, pretože je potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom; napríklad súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané (Ro NS ČR z 27.3.2008, sp. zn. 26 Cdo 2317/2006). Revolvingový úver je dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou klient sporiť čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných „papierovačiek“. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne 1.350,- Eur.

2C/186/2014

- 3 -

Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostala sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb žalovanej. Prostredníctvom úverovej karty žalovaná čerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.603,88 Eur a vrátila len čiastku 572,42 Eur. Listom zo dňa 27.3.2012 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru vo výške 898,61 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, nakoľko žalovaná si neplnila svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru.

Šetrením bolo zistené, že žalovaná sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 19.1.2015 jej bol ustanovený opatrovník, ktorý ju v konaní zastupuje, chráni jej záujmy a preberá súdne zásielky.

Pojednávania konaného dňa 6.5.2015 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.1.2008 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur) na nákup techniky čistenia, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 1.005,- Sk (33,36 Eur). Tieto údaje v Úverovej zmluve sú napísané veľkým písmom pod bodom 45 až 60. Následne pod čiarou je drobným písmom uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. s podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. s podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.

V liste zo dňa 27.3.2012 označeného ako výzva k splateniu celého úveru, žalobca vyzýva žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (viď ustanovenia v ÚZ/ustanovenia na 1. strane ÚZ). Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 898,61 najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na jeho bankový účet. Z podacieho hárku je zrejmé, že žalobca predmetný list odoslal dňa 30.3.2012.

Úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej na základe Úverovej zmluvy zo dňa 2.1.2008 vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur), a ktorý mala žalovaná splácať v mesačných splátkach po 1.005,- Sk (33,36 Eur) nie je predmetom konania.

Zo splátkového kalendára (č. I. 16 spisu) č. Zmluvy XXXXXXXXXXXX výška úveru 1.350,- Eur vyplýva, že žalovaná čerpala úver prostredníctvom kreditnej karty, pričom celkom vybrala sumu 1.603,88 Eur. Z predmetného splátkového kalendára ďalej vyplýva, že žalovaná do zosplatenia, jednotlivými splátkami celkom uhradila sumu 1.904,32 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení

účinnom ku dňu zavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb, že dňa 2.1.2007 účastníci konania preukázateľne uzatvorili jedinou individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 1.005,- Sk (33,36 Eur), avšak tento právny vzťah nie je predmetom konania. V rámci dojednávania tohto záväzku žalobca vopred vnútil konajúcej osobe (žalovanej) aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z tlačiva Úverovej zmluvy, podpisom želananej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená na tejto strane a bez možnosti úpravy textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Inak povedané, dňa 2.1.2008 sa žalovaná podpísala aj pod ten záväzok, ktorý v daný moment uzatváraný nebol. Teda ak chcela žalovaná získať úver, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci na získanie úveru, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením Hlavy 8, 9, 10, 11, prípadne 13 Úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa práve poskytnutia revolvingového úveru I. (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mala vôbec žalovaná reálnu možnosť

2C/186/2014

- 6 -

oboznámiť sa s obsahom uvedených zmluvných podmienok pri uzatváraní úverovej zmluvy a súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie).

Súd má za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika, ktorá v zmysle vyššie cit. ustanovení Smernice Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993, ako aj ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

Ďalej má súd za to, že z údajov pod čiarou na Zmluve o úvere zo dňa 2.1.2008 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty alebo kreditnej karty. Podpisom zmluvy dňa 2.1.2008 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalovanej. Ak hodlal žalobca uzavrieť so žalovanou nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon č. 258/2001 Z. z. Ak dňa 9.9.2008 neposkytol žalobca žalovanej sumu 1.350,- Eur (pôvodne schválený úver) z osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je zmluva neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a tiež nie ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch. V danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú zmluvu, preto plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pohľadávka sa stala splatnou dňa 11.4.2012, čo vyplýva z listu žalobcu zo dňa 27.3.2012 označeného ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade. Žalovaná celkom úverovou kartou uskutočnila výbery vo výške 1.603,88 Eur a

jednotlivými splátkami zaplatila celkom sumu 1.904,32 Eur, čiže poskytnutú sumu žalobcom vrátila v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca bol neúspešný a úspešnej žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto jej súd trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.