

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010623  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010623.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### r o z h o d o l :

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom C.,  
prechodne bytom D. XX, B.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 20.03.2021 v čase okolo 23.00 hod. na chate v rekreačnej oblasti E. F., ktorá sa nachádza v katastrálnom území obce G. B., okres C., fyzicky napadol D. H. tým spôsobom, že ho pravou rukou, zovretou v päšť udrel do oblasti sánky vľavo, kde následkom takéhoto konania D. H. utrpel zranenie, a to zlomeninu dolnej čeľuste vľavo v oblasti tela /rámu/ a uhla dolnej čeľuste s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 28-30 dní,

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol ako mladistvý obvinený uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/63/2020 zo dňa 3. februára 2021,

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 110 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods.2, ods. 4 Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona, ukladá obvinenému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/63/2020: F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX B., K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX B., L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B., A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX B., ako aj poškodenému v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/86/2022: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P. A. XXXX/X, C..

Podľa § 51 ods. 4 písm. l) Trestného zákona, ukladá obvinenému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu podľa pokynov probačného a mediačného úradníka, aj opakovane.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č.k. 1T/63/2020-605, zo dňa 3. februára 2021, doručený obvinenému dňa 29.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2021, ktorým bol obvinený ako mladistvý uznaný vinným z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a zároveň určil probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe s povinnosťami spočívajúcimi v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným a dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu podľa pokynov probačného a mediačného úradníka, aj opakovane, a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P. A. XXXX/X, C., a DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.