

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010130
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010130.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného H. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, písm. f/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 05. 2015, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný
H. E., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom M. Y., Ú. XXX,

je vinný, že

od dňa 13.08.2014 do 11.09.2014 v rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci M. Y., Ú. Č.. XXX, K. M., neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že zo stípa elektrického vedenia napojil elektrický vodič, ktorý viedol priamo do rodinného domu, čím došlo k prívodu elektrickej energie do rodinného domu, ktorý obýva a takto bez merania odoberal elektrickú energiu pre rôzne elektrické spotrebiče, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 škodu vo výške 413,87 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 18.12.2013 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 €, č. bloku 16001113, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.12.2013 a vykonateľnosť 03.01.2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 413,87 € (štyristottrinásť eur a osemdesiatsedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 20.02.2015 pod č. k. 1 Pv 51/15/6611-5 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného H. E. (ďalej len obžalovaný) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, písm. f/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodeného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä, vyčíslenia škody (č. l. 31- 34), evidencie priestupkov obžalovaného (č. l. 43, 45-47, 74-75), bloku na pokutu nezaplatenú na mieste (č. l. 44), odpisu z RT obžalovaného (č.l. 76-79), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/130/2013-45 zo dňa 14.01.2014 (č.l. 57-58), (č. l. 59-60), ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, písm. f/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou vo výške 30 €, č. bloku 16001113, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.12.2013 a vykonateľnosť 03.01.2014.

Obžalovaný H. E. podľa lustrácie v Registri priestupkov bol doposiaľ 5 krát postihnutý za priestupok, naposledy za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená 20.05.2014 OO PZ Zvolen pokuta vo výške 10,- €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/130/2013-45 zo dňa 14.01.2014, právoplatným dňa 13.02.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorým súd upustil podľa § 44 Tr. zákona od upustenia súhrnného trestu a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 12 mesiacov. Z miesta bydliska nie je hodnotený, podľa vlastného vyjadrenia obžalovaného je otcom 5-tich maloletých detí.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenia nevedli k prevýchove a náprave, pričom žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T/176/2012 s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, podľa vlastného vyjadrenia má zdravotné problémy s obličkami,

má už len pravú obličku, pričom má bolesti, keď vzhľadom na uvedené podľa názoru súdu neprichádza do úvahy uloženie alternatívneho trestu, súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 škodu vo výške 413,87 €, pozostávajúcu zo zisťovacieho poplatku v sume 181,20 € a zo skutočne spôsobenej škody vo výške 232,67 €, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd uložil obžalovanému povinnosť tejto poškodenej spoločnosti škodu v celom rozsahu uhradiť.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.