

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201419  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201419.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. F. X, toho času v Detskom domove D. M. XXX XX, O.L. D. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37905538, dieťa rodičov: M. O., rod. F., nar. XX. X. XXXX a D. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J. F. X, okres H. X., za účasti Detského domova D. M., O. D. XX, G.Č.: XXXXXXXX, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa ústavná starostlivosť maloletej Q. O., nar. XX. X. XXXX nariadenej rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23. 2. 2000 č.k. P 14/00-7.

Súd určuje dohľad nad výchovou maloletej Q. O., nar. XX. X. XXXX po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota jedenkrát za tri mesiace od právoplatnosti rozsudku a o priebehu dohľadu podá súdu správu dvakrát ročne, prvý pracovný deň po uplynutí šiestich mesiacov vykonávania dohľadu nad výchovou maloletej. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš uznesením súdu zo dňa 11. 3. 2015 č. k. 9P/17/2015-8 na podnet Detského domova D. M. doručeného súdu 13. 2. 2015.

Podľa § 157 ods. 3 v spojení s § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania.

§ 55 zákona č. 36/2006 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(3)Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

§ 37 ZR

(2)Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(5)Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

§ 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).