

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622010125
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8622010125.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2022, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin znásilnenia § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1Nt/3/2022 zo dňa 26.10.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník napadnutým uznesením sp. zn. 1Nt/3/2022 zo dňa 26.10.2022 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. XX, okr. E., t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/36/2020, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Dňa 31.10.2022 odsúdený prostredníctvom obhajcu podal sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Z odôvodnenia sťažnosti vyplýva, že odsúdený tvrdí, že skutok nespáchal. Dlhodobo to v rámci svojich návrhov na povolenie obnovy konania opakuje. K jeho priznaniu došlo pred súdom pôvodnom konaní v pre neho veľmi stresovej situácie, kedy sa snažil spolupracovať, lebo mal strach čo sa stane a nerozumel ani tomu čo sa deje.

Súd v podstate nevykonal žiadne nové dokazovanie iba sa oboznámil so závermi už skôr vypracovaného znaleckého posudku. Opakovane poukazuje na svoje argumenty uvedené v návrhu teda, že po dovŕšení veku 50 rokov bola jeho sexuálna aktivita značne obmedzená. Mal a má problémy s erekciou, a preto nemal potrebu vyvíjať snahu o pohlavný styk, ani so svojou manželkou nemal v období pred rokom 2020 pohlavný styk. Súdu poukázal na závery znaleckého posudku z odboru psychiatrie, drogovej závislosti a alkoholizmu a sexuológia vypracovaný MUDr. Danicou Caisovou-Škultétyovou zo dňa 12.09.2020. Z tohto posudku konkrétne zo strany 11, posledná veta cituje: „PPG vyšetrenie, graf záznamu ukazuje na poruchu erekcie“ a zo strany 12 upriamuje pozornosť na tú časť, kde znalkyňa dopĺňa: „ počas vyšetrenia je grafe pozorovaný problém so stoporením - erekciou, tumescenciu neudrží“.

Z týchto čiastkových, avšak neúplných skúmaní je možno predpokladať nemožnosť jeho pohlavnej aktivity štandardným spôsobom, preto žiadal doplniť znalecké skúmanie o to či v kontexte s vyššie uvedeným bol alebo nebol schopný takej sexuálnej aktivity, ktorá mala za následok popísaný skutok v obžalobe. Domnieva sa, že zdravotný stav obžalovaného fyzicky a psychicky neumožňoval byť sexuálne aktívny. Súd prvého stupňa mal nariadiť znalecké dokazovanie v rámci, ktorého by tieto otázky boli skúmané v rámci konania o povolení obnovy konania.

Obhajca v odôvodnení poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 46/2015 zo dňa 03.09.2015 a zdôraznil, že v konaní o povolenie obnovy konania podľa Tr. poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje

otázku či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné rozhodnutie vo veci než, ktoré bolo skôr vydané. Rovnako tak nie účelom konania o povolení obnovy konania posudzovať vinu odsúdeného. Podmienkou povolenia obnovy konania nie je absolútna istota, že novo tvrdené skutočnosti alebo novo navrhované dôkazy nepochybne povedú k inému skutkovému zisteniu, odchýlnému od predchádzajúceho konania. Pre povolenie obnovy konania postačuje určitý stupeň pravdepodobnosti či dôvodný predpoklad možnej zmeny rozhodnutia o vine a treste.

V tejto súvislosti poukázal obhajca aj na rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva. Podľa názoru obhajcu odsúdený navrhol dôkazy v návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sú dôkazmi v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možné dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci.

V závere navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 1Nt/3/2022 zo dňa 26.10.2022 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zrušil a vo veci sám rozhodol, alebo podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/36/2020 zo dňa 03.02.2021 bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 06.07.2020 v popoludňajších až večerných hodinách, pod vplyvom alkoholu, hoci vedel, že majiteľ rodinného domu č. XX v obci B. D., okr. E., A. F. sa pre hospitalizáciu v tomto dome nenachádza, ale že v dome sa nachádza sama jeho dcéra B. F., o ktorej vedel, že je mentálne retardovaná, svojvoľne, cez otvorené vchodové dvere vošiel do kuchyne tohto rodinného domu a keď tam zbadal B. F., využil jej duševnú chorobu, teda ťažkú mentálnu retardáciu, odviezol ju do spálne a po jej vyzlečení donaha, na posteli s ňou vykonal súlož, pričom jej spôsobil na pošvovej hrádzi trhlinu dĺžky 1 cm a poranenia panenskej blany, keďže táto dovtedy nemala pohlavný styk.

Za to mu súd uložil podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2021.

Dňa 25.07.2022 Okresnému súdu vo Svidníku bola doručená žiadosť odsúdeného A. B. o povolenie obnovy konania. Z odôvodnenia žiadosti vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 03.02.2021 sp. zn. 2T/36/2020 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 194 ods. 1, § 199 ods. 2 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že po dovŕšení veku 50 až 55 rokov bola jeho sexuálna aktivita už značne obmedzená a to po fyzickej ako aj psychickej stránke. Mal veľké problémy s erekciou, takže už ani nemal potrebu vyvíjať snahu - sexuálnu potrebu. Žiada o sexuologické vyšetrenie odborníkom a znalecké posúdenie jeho potencionalnej aktivity v minulých rokoch lebo on už nemal pomer ani so svojou už nebohou manželkou viac ako 10 rokov.

Súd prvého stupňa vypočul odsúdeného A. B. na verejnom zasadnutí dňa 26.10.2022. Odsúdený zotrval na svojej žiadosti o povolenie obnovy konania. Zdôraznil, že poškodenú neznásilnil, má trvalú poruchu, ktorá má za následok, že nemôže mať so ženou pohlavný styk.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní oboznámil zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/36/2022 zápisnicu o hlavnom pojednávaní, rozsudok a znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie - sexuológie.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by viedli súd k tomu, aby povolil obnovu konania. Odsúdený namietal tú skutočnosť, že sa nemohol dopustiť trestnej činnosti, nakoľko nie je sexuálne aktívny a žiadal toto svoje tvrdenie potvrdiť znaleckým dokazovaním z odboru sexuológie. Na verejnom zasadnutí bol oboznámený znalecký posudok z odboru sexuológie, ktorý bol vypracovaný pár mesiacov po spáchaní skutku a ktorý tvrdenia odsúdeného vyvracia. Keďže neboli produkované žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a ďalšími dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a okresný súd žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený A. B. sa domáhal povolenia obnovy konania s tým, že zdôrazňoval, že v čase spáchania skutku mal problémy s erekciou, teda nebol schopný ani pohlavného styku. Domáhal sa opätovného skúmania znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie a sexuológie.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel odsúdený ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu. Tak ako správne poukázal aj obhajca v sťažnosti v konaní o povolení obnovy konania, v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Súd v zásade je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých navrhovateľ sa domáha povolenia obnovy konania. Súd rieši otázku či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už neznámymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania je potrebné zvyčajne preukázať aj novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Krajský súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa a v tejto súvislosti poukazuje na to, že odsúdený A. B. mal problémy s erekciou a to nie je neznámou skutočnosťou. Táto skutočnosť je obsiahnutá aj v znaleckom posudku, ktorý spracovala znalkyňa z odboru psychiatrie, drogovej závislosti a alkoholizmu a sexuológie MUDr. Danica Caisová. Skutočnosti uvádzané odsúdeným v jeho návrhu na povolenie obnovy konania sú obsiahnuté aj v tomto znaleckom posudku. Znalkyňa tieto skutočnosti zohľadnila pri formulovaní záverov znaleckého posudku.

V tejto súvislosti krajský súd musí zdôrazniť, že nejde o skutočnosť, ktorá by bola súdu skôr neznáma, touto skutočnosťou sa už súd prvého stupňa zaoberal v svojom rozsudku, ktorým uznal odsúdeného A. B. vinným a uložil mu trest.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že v tejto trestnej veci nebolo zistené splnenie podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku na povolenie obnovy konania, preto postupoval správne, ak takýto návrh zamietol.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je
prípustný.