

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200249
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci B. P., nar. XX.XX.XXXX, v čase maloletosti zastúpenej Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, a malol. T. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XXX/XX, a otec U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. A. Q., T. Š. XXX/XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného voči maloletej T. P., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

Súd návrh otca na zníženie výživného voči plnoletej B. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec malol. T. a v čase podania návrhu aj malol. B. sa podaným návrhom domáhal zníženia svojej výživovacej povinnosti voči obom deťom, a to na sumu zákonom stanoveného minimálneho výživného s účinnosťou od podania návrhu. Návrh zdôvodnil tým, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu a nie je schopný plniť si svoju výživovaciu povinnosť v plnej výške. Uviedol, že vo výkone trestu je síce pracovne zaradený, ale jeho príjem nepostačuje na úhradu výživného a neustále mu narastá dlh.

Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že malol. T. v súčasnosti navštevuje 8. ročník základnej školy, navštevuje ZUŠ - hru na klavír, kde jej hradí poplatok vo výške 30,- eur polročne. Okrem výdavkov súvisiacich s návštevou školy, má výdavky v súvislosti so stravovaním, ako aj ostatné bežné výdavky na oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.. Ona má okrem výživovacej povinnosti voči malol. T. a plnoletej B. aj výživovaciu povinnosť k malol. Q. M.. S deťmi žije sama.

V čase rozhodovania už B. P. nadobudla plnoletosť a v konaní uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. V súčasnosti je študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb v F.. Výdavky má v súvislosti s cestovaním vo výške cca 30,- eur, strava v škole ju stojí tiež okolo 30,- eur. Tento rok si robila baristický kurz, ktorý stál 100,- eur, na začiatku školského roka si zakupovala učebnice anglického a ruského jazyka v sume 55,- eur. Musela si zabezpečiť oblečenie na prax, ktoré ju stálo 100,- eur. Okrem týchto výdavkov má aj bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.. Vo výpovedi uviedla, že doteraz určené výživné je nízke, výdavky jej v prevažnej miere musí hradiť matka alebo jej pomáha stará matka.

Kolízna opatrovníčka s návrhom nesúhlasila (aj za B. P. v čase, kým bola maloletá) a poukázala na to, že otec sa do výkonu trestu dostal vlastným pričinením, keď si v minulosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Zníženie výživného nie je v záujme detí, od poslednej úpravy výživného náklady detí podstatne vzrástli.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu potvrdení o príjme rodičov, potvrdenia o návšteve školy B. P., správy o šetrení pomerov v rodine detí, potvrdení o výške nákladov detí v súvislosti s návštevou školy, správy ODI OR PZ v Prievidzi, výpisu z LV č. XXXX k.ú. D., trestných rozkazov tunajšieho súdu sp.zn. 1T/165/2011-91 a 2T/1/2014-61, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 9C/51/2006 a 6P/52/2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na deti P. - malol. T. a v súčasnosti už plnoletú B. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.10.2006 č.k. 9C/51/2006-33 na sumu 1.500,- Sk (49,79 eur) mesačne voči v tom čase malol. B. a na sumu 1.000,- Sk (33,19 eur) mesačne voči malol. T. od 13.11.2006. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2006. V tom čase bola matka detí zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom v sume 7.958,- Sk (264,16 eur), vyživovaciu povinnosť mala k dvom deťom. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný ako vodoinštalatér u Y. I. - Vodostav s priemerným čistým zárobkom 10.759,- Sk (357,13 eur) mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal tiež voči dvom deťom. V tom čase maloletá B. navštevovala 3. ročník základnej školy v Prievidzi, malol. T. navštevovala materskú školu.

V súčasnosti je otec od 3.6.2014 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v T. A. Q.. Odsúdený bol opakovane pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. a) a podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/1/2014-61 vyplýva, že otec detí pred odsúdením nemal vážny záujem o prácu, nezaevidoval sa na úrade práce a nepožiadaval o sprostredkovanie práce, bol nezamestnaný. Zo správy ÚVTOS vyplýva, že od 25.8.2014 je otec detí pracovne zaradený. Za obdobie od septembra do decembra 2014 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 110,08 eur. Vyživovaciu povinnosť má stále voči dvom deťom. Zo správy ODI - OR PZ v Prievidzi vyplýva, že otec je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda, ktoré je exekútorsky blokové.

Matka detí je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 427,37 eur. Žije s deťmi sama v byte, ktorý je v jej vlastníctve. Okrem B. a malol. T. má vyživovaciu povinnosť voči malol. Q. M.H.. Z výpovede matky bolo zistené, že otcovi malol. Q. bolo určené výživné vo výške 125,- eur mesačne v konaní 7P/53/2014 zo dňa 30.1.2015. Matka mesačne hradí poplatok za elektriku v sume 57,50 eur, poplatok za vodu v sume 45,- eur štvrťročne, na zabezpečenie pevného paliva má náklady cca 320,- eur ročne. Spláca pôžičku po 61,- eur mesačne.

Malol. T. v súčasnosti navštevuje 8. ročník Základnej školy v D.. Podľa oznámenia školy jej vznikajú výdavky na zabezpečenie školských potrieb, učebných pomôcok (pracovné zošity), na úhradu poplatkov na ZRPŠ a školské akcie. Z výpovede matky bolo zistené, že maloletá sa stravuje doma, vo voľnom čase navštevuje v ZUŠ hru na klavír, kde je poplatok vo výške 30,- eur polročne. Maloletá má okrem toho bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby a pod..

B. P. je v súčasnosti plnoletá, je študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Prievidzi. Do školy denne dochádza autobusom, pričom jedna cesta podľa jej vyjadrenia stojí 0,50 eur. Obedy má v školskej jedálni, hodnota stravného lístka je podľa potvrdenia školy 1,96 eur, t.j. cca 40,- eur mesačne. Z potvrdenia školy vyplýva, že mesačné výdavky v súvislosti s návštevou školy sú cca 68,33 eur (vrátane obedov), bez započítania nákladov na cestovné. V konaní B. P. uviedla, že v tomto školskom roku absolvovala aj baristický kurz, na ktorý vynaložila sumu 100,- eur a 40,- eur jej prispela škola. Okrem uvedených výdavkov má tiež bežné výdavky spojené so stravovaním, zabezpečením hygienických potrieb, oblečenia a pod..

Z výpovede matky ako aj B. P. bolo zistené, že otec na výživu detí pred nástupom do výkonu trestu ničím neprispieval, v súčasnosti je výživné hradené čiastočne.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči deťom upravovaná ešte v roku 2006, t.j. pred 9 rokmi a od tej doby došlo k podstatnej zmene pomerov na strane detí. B. P. je už plnoletá, v súčasnosti je študentkou strednej školy, do školy denne dochádza. Malol. T. je žiačkou II. stupňa základnej školy. Od poslednej úpravy výživného teda došlo k podstatnému nárastu nákladov na strane detí. K zmene pomerov došlo tiež na strane matky detí, ktorej príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil, pribudla jej však ďalšia vyživovacia povinnosť. Bolo tiež preukázané, že otec detí je v súčasnosti vo výkone trestu, dosahuje príjem len vo výške 110,08 eur. Zároveň však bolo zistené, že do výkonu trestu sa otec dostal v dôsledku úmyselného konania, keď si neplnil vyživovaciu povinnosť voči deťom a bol opakovane odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z odsudzujúcich rozhodnutí súdu vyplýva, že otec sa vyhýbal plneniu tejto povinnosti od decembra 2010, zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer pre absencie a v nasledujúcom období bol nezamestnaný, pričom sa nezaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Za týchto okolností súd nemôže prihliadať na to, že otec má priemerný príjem len v sume 110,08 eur, keďže tento stav si privodil vlastným úmyselným konaním. Výkon trestu pre prečin zanedbania povinnej výživy nemôže ísť na ťarchu detí, ktoré nie sú schopné samé sa živiť a výživou sú odkázané na svojich rodičov. Taktiež táto skutočnosť nemôže neprimerane zaťažovať matku detí, ktorá si po celý čas svoju vyživovaciu povinnosť k deťom riadne plní a zabezpečuje potreby detí aj osobnou starostlivosťou. Súd teda zmenu pomerov na strane otca detí, ku ktorej došlo v dôsledku jeho odsúdenia pre úmyselné konanie, keď sa vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti, nepovažuje za takú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Na základe uvedených skutočností preto návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v 4 vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..