

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/586/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613203762
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Čakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613203762.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Čakociho a sudcov JUDr. Petra Tutka a JUDr. Slávky Zborovjanovej, v právnej veci žalobkyne mal. B. Č., G.. X.X.XXXX, zastúpenej zákonnou zástupkyňou M. Č., G.. X.X.XXXX, K. L., L. L. Č.. XXXX/XX, zast. JUDr. Martinom Čemanom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná č. 45, proti žalovanej Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Levoča, a.s., so sídlom v Levoči, Probstnerová cesta 2/3082, IČO: 36 594 849, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.10.2013, č.k. 6C/56/2013-62 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rovnako nepriznal nárok na náhradu preddavkovaných trov konania ani Slovenskej republike.

Týmto rozsudkom rozhodol o nároku žalobkyne na náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví v uplatnenej výške 1.415,- eur, ktorej sa táto domáhala titulom bolestného na základe tvrdenia, že táto škoda jej bola spôsobená nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanou nemocnicou. Počas konania svoj nárok rozšírila aj na nárok o náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorého výšku nevyčíslila.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, aby pracovníci žalovanej pri operačnom zákroku dňa XX.X.XXXX vykonanom na maloletej žalobkyni porušili právnu povinnosť, t.j., aby v súvislosti s týmto operačným zákrokom nebola poskytnutá správne zdravotná starostlivosť. Konštatoval, že operácia prebehla bez komplikácií, všetky vykonané zákroky boli v súlade s medicínskymi postupmi pri takejto diagnóze, čo bolo potvrdené aj výsledkami znaleckého dokazovania. Súd prvého stupňa konštatoval, že vznik pooperačného hematómu v operačnej rane, ktorý sa vyprázdnil cez fistulu, je podľa záverov znalca pomerne častou pooperačnou komplikáciou. Po zhojení je z chirurgického hľadiska maloletá pacientka vyliečená. Konštatoval, že žalobkyňa taktiež nepreukázala príčinnú súvislosť medzi pooperačným zákrokom a údajným pomočovaním, ktoré ani nebolo objektívne preukázané a podľa názorov lekárov vypočutých ako svedkov, ale aj súdom ustanoveného znalca môže ísť o pomočovanie z psychohygiénnych príčin a ak sa tieto vylúčia, je potrebné opätovné vyjadrenie detského urológa, no s

chirurgickým zákrokom, od ktorého žalobkyňa odvíja svoje nároky v tomto konaní to nesúvisí, pretože celý zákrok, ako aj liečba maloletej v súvislosti s operáciou pravostrannej inguinálnej hernie (pruhu), ako aj liečba maloletej v súvislosti s touto operáciou prebehli lege artis a pracovníci žalovaného neporušili žiadnu svoju právnu povinnosť. Poukázal na závery znalca aj v tom, že maloletá nemá žiadne trvalé následky a z chirurgického hľadiska je zdravá. Na základe toho súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobu ako nedôvodnú zamietol. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že úspešný žalovaný, ktorému by táto náhrada konania patrila si nárok na náhradu neuplatnil. Rozhodnutie o náhrade preddavkovaných trov štátu založil na ust. § 148 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že neúspešná žalobkyňa je oslobodená od súdnych poplatkov a úspešná žalovaná takúto povinnosť náhrady preddavkovaných trov nemá, preto štátu nepriznal náhradu preddavkovaných trov konania.

Proti rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa. Táto žiadala napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedla, že napriek záverom súdu prvého stupňa naďalej zotrváva na svojom tvrdení, že v dôsledku operačného výkonu žalovaného non lege artis jej bola spôsobená škoda na zdraví. Okresný súd v tomto smere nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne vec právne posúdil. Má za to, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil povinnosť postupovať lege artis tým, že zanedbal niektoré príznaky navrhovateľky, nevykonal včas potrebné vyšetrenia a nesprávne interpretoval výsledky niektorých vyšetrení. Poukázala na to, že na preukázanie svojich tvrdení o spôsobení škody na zdraví pripojila lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa XX.XX.XXXX vydaný M.. M. O., lekárkou poskytujúcou všeobecnú starostlivosť o deti a dorast. V tomto lekárskom posudku je stanovená diagnóza fistula ženských pohlavných orgánov, nešpecifikovaná a ohodnotená počtom bodov 90. Keďže M.. M. O. na pojednávaní aj poprela, aby takýto posudok vydala, hodnotí to ako špekuláciu z jej strany, keďže posudok bol ňou riadne vydaný a podpísaný. V ďalšej časti odvolania citovala ust. zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

K odvolaniu žalobkyne sa vyjadrila žalovaná. Táto žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a neuplatnila si náhradu trov konania. Uviedla, že z tvrdení uvedených v odvolaní žalobkyne nemožno definovať, ktorú právnu povinnosť a akým právnym predpisom uloženú mal žalovaný porušiť, ktoré konkrétne príznaky navrhovateľky zanedbal, ktoré konkrétne potrebné vyšetrenia nevykonal a ktoré výsledky vyšetrení nesprávne interpretoval.

Odvolačný súd na základe odvolania žalobkyne preskúmal rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v súlade s úpravou uvedenou v ust. § 120 ods. 1 O.s.p., keď vykonal dôkazy označené účastníkmi na preukázanie svojich tvrdení. Tieto v rozhodnutí aj vyhodnotil v súlade s úpravou § 132 O.s.p., vec správne právne posúdil a aj vecne správne vo veci rozhodol. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa. Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvostupňového rozhodnutia, s ktorými sa stotožňuje a preto sa v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje na konštatovanie správnosti týchto dôvodov a s poukazom na obsah odvolacích námietok žalobkyne považuje k týmto za potrebné dodať.

Z obsahu odvolania žalobkyne vyplýva, že táto považuje závery súdu prvého stupňa za nesprávne a zotrváva na svojom tvrdení, že žalovaný porušil povinnosť vystupovať lege artis tým, že zanedbal niektoré príznaky navrhovateľky, nevykonal včas potrebné vyšetrenia a nesprávne interpretoval výsledky niektorých vyšetrení. Je toho názoru, že uvedené závery preukazuje lekársky posudok o bolestnom vydaný M.. M. O., lekárkou všeobecnej starostlivosti o deti a dorast dňa XX.XX.XXXX. Odvolací súd je toho názoru, že všeobecné tvrdenia žalobkyne o povinnosti žalovanej postupovať lege artis a konštatovanie zanedbania bližšie nešpecifikovaných príznakov, nevykonanie bližšie nešpecifikovaných vyšetrení a ich nesprávna interpretácia nie sú spôsobilé vyvrátiť správnosť záveru súdu prvého stupňa v otázke preukázania všetkých podmienok vzniku zodpovednosti za škodu na zdraví. Súd prvého stupňa

svoje závery založil na výsledkoch znaleckého dokazovania ako aj výsluchu ošetrujúcej lekárky, z ktorých vyplýva, že po operácii pravostrannej slabinovej prietrže maloletej žalobkyne došlo ku vzniku pooperačného hematómu v operačnej rane, ktorý sa vyprázdnil cez fistulu na veľkom pysku. Podľa záverov znalca ide o malú pooperačnú komplikáciu, ktorá je pomerne častá. Znalec konštatoval, že chirurgická liečba maloletej u žalovaného prebehla v súlade so zákonom, nedošlo k žiadnemu porušeniu povinnosti zo strany pracovníkov nemocnice a jej pooperačný stav je z hľadiska chirurgického v norme. Táto nemá v súvislosti s plastikou slabinovej prietrže žiadne trvalé následky a z chirurgického hľadiska je zdravá. Znalec vo svojom posudku konštatoval, že akýkoľvek operačný zákrok je vždy zásahom do telesnej integrity a taktiež psychiky pacienta. Výsledok operačného zákroku nie je závislý len na kvalite operačného tímu, pred- a pooperačnej liečbe a starostlivosti, ale tiež na genetickom základe pacienta, jeho spôsobe života a ďalších faktoroch. Žiadny operačný výkon nie je bez rizika komplikácií. Niektoré komplikácie sa prejavia krátko po výkone, iné s odstupom času. Komplikácie sprevádzajúce operačný zákrok môžu byť spôsobené postupom non lege artis, teda chybou ošetrujúceho personálu, ale môžu nastať aj pri postupe lege artis. Odvolací súd je toho názoru, že vyššie uvedené odborné závery znalca nie je spôsobilý vyvrátiť dôkaz označený žalobkyňou, a to lekársky posudok o bolestnom vydaný M.. M. O. dňa XX.XX.XXXX. Jednak samotná autorka tohto lekárskeho posudku vo svojej svedeckej výpovedi na pojednávaní uviedla, že tento posudok vystavila nesprávne zrejme v dôsledku nepozornosti a na jeho obsahu nezotrvala, a jednak samotná skutočnosť, že v tomto posudku bola konštatovaná diagnóza fistula ženských pohlavných orgánov nešpecifikovaná a obodovaná počtom 90 bodov, preukazuje iba skutočnosť, ktorá v konaní nebola sporná, a to, že takáto pooperačná zdravotná komplikácia u maloletej žalobkyne vznikla, nepreukazuje to však žiadnym spôsobom skutočnosť, aby táto vznikla v súvislosti s porušením akejkoľvek povinnosti pracovníkov žalovanej v rámci predoperačných úkonov, výkonov operačného tímu ako aj pooperačnej starostlivosti. Takéto závery nie sú spôsobilé vyvrátiť ani žalobkyňou uvedené všeobecné tvrdenia o povinnosti pracovníkov žalovaného postupovať lege artis, o zanedbaní nešpecifikovaných príznakov a nevykonaní nešpecifikovaných vyšetrení. Tieto závery platia aj v prípade uplatneného nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobkyňa v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno ani v tom, aby označila dôkazy na preukázanie ňou tvrdenej skutočnosti o pomočovaní a už vôbec nie na preukázanie toho, aby takéto pomočovanie bolo v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej.

Na základe toho odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešnej žalobkyňi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaná si tento nárok neuplatnila, preto odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.