

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoCsp/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202760
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622202760.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kolesára a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcov: 1/ Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX a 2/ U. P., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, o obnovu konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 24. augusta 2022, č. k. 7Csp/65/2022-72

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo "prvoinštančný súd") napadnutým odmietol žalobu o obnovu konania žalobcov, v podstatnom na podklade záveru, že k jej podaniu došlo oneskorene, a to z pohľadu plynutia ako subjektívnej tak aj objektívnej lehoty podľa § 403 ods. 1 a 2 C.s.p.
- Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, v ktorom v spleti neadresných citácií hmotnoprávných i procesných noriem, prezentovali prevažne nezrozumiteľné, poťažne ťažko zrozumiteľné tvrdenia a argumenty, z ktorých nemožno ani pri vynaložení značného úsilia vyvodit', akých konkrétnych nedostatkov (v procesnom postupe, v skutkových záveroch alebo pri právnom posudzovaní veci) sa mal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia dopustiť. Odvolací súd pritom zdôrazňuje, že vo veci samej nešlo o spor o právo ako sa podľa zamerania odvolacej argumentácie žalobcovia mylne domnievajú, ale o posúdenie existencie podmienok obnovy konania, ktorým z pohľadu kľúčových dôvodov napadnutého rozhodnutia, žalobcovia v odvolaní nevenujú vôbec žiadnu pozornosť. Na bezpredmetnosť odvolacej argumentácie odvolateľov v kontexte dôvodov napadnutého uznesenia, upriamil pozornosť aj žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu.
- Podľa ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
- Podľa ust. § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.
- Podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie (tiež), ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
- Keďže odvolanie žalobcov spočívalo len na všeobecnom parafrázovaní zákonných odvolacích dôvodov, bez bližšej špecifikácie vytkaných nesprávností v kontexte konkrétnych okolností prípadu (por. uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 90/2019 z 5. novembra 2019) a nakoľko pre chýbajúci údaj o konkrétnom odvolacom dôvode, na doplnenie ktorého súd podľa citovaného ust. § 373 ods. 1 veta druhá C.s.p. zásadne nevyzýva, v odvolacom konaní nemožno pokračovať, odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 386 písm. d) C.s.p. neúplné odvolanie žalobcov odmietol.

7. Podľa ust. § 396 C.s.p. , ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
8. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
10. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania plne procesne úspešnému žalovanému. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli a ich vynaloženie so zreteľom na všetky okolnosti nemožno ani rozumne predpokladať, odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadnej z procesných strán nárok na ich náhradu nepriznal.
11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.