

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010324
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v zložení z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Anny Botkovej a Anny Kobzinkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.05.2015, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 1.1.2015 sp. zn. 3T 186/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2015,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

Obvinený

L. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., M. XXXX/X,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 14.03.2014 v čase o 23:45 hod. sa nachádzal v bare Pegas na Liptovskej ulici č. 2493/3 v Trenčíne, pričom počas vykonávania kontroly príslušníkmi polície odhodil pod stôl pri ktorom sedel 1 ks zatavenú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu neznámeho pôvodu, pričom znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že striekačka obsahovala kryštalický materiál bielej farby s hmotnosťou 1194 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 61,5 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúce 734 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje kriministický a expertízny ústav PZ za minimálne 18-73 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2/ dňa 28.06.2014 v čase o 19.45 hod. v Bratislave na Seneckej ceste č. 2 v športovo rekreačnom areáli Zlaté piesky bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, ktorej z čiernej tašky vydal fóliu oblepenú čiernou páskou s obsahom zelenej sušenej rastliny o ktorej uviedol, že ide o marihuanu, pričom skúmaním na Kriministickom a expertíznom ústave Bratislava bolo zistené, že predložená fólia obsahovala konope s hmotnosťou 2,346 g, s priemernou koncentráciou 19,9% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 467 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 4 jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov súd rastliny rodu Cannabis (konop) zaradené do I skupiny omamných látok,

t e d a

v bode l) a 2)

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú a omamnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode l) a 2)

pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1ks plastovej zatavenej injekčnej striekačky s modrým piestom s nespotrebovaným množstvom kryštalický materiál bielej farby s hmotnosťou 1194 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 61,5 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľna báza) obsahujúce 734 mg absolútneho metamfetamínu

- konope s hmotnosťou 2,346 g, s priemernou koncentrickou 19,9% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 467 mg tetrahydrokanabinolu

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.02.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného L. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 870/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený odpovedá: Áno.

b) Či súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejnú súdny proces ?

Obvinený odpovedá: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radíť o spôsobe obhajoby ?

Obvinený odpovedá: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený odpovedá: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Obvinený odpovedá: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinený vypovedá: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedá: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú a omamnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1, písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku