

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010924
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010924.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 06.05.2015 t a k t o

rozhodol:

obžalovaný

I. Y. M. O. E. Á. P. Y., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom B. K. X, E., okres C., prechodne bytom C. O. XX, E., okres C., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 23. 06. 2013 v čase asi o 22.00 h po predchádzajúcej dohode s O. Y., L.. XX.XX.XXXX a C. Y., L.. X.XX.XXXX, pred železničnou stanicou vo Vrútkach, okres Martin, oslovili P. K., L.. XX.XX.XXXX a V. D.T., L.. XX.XX.XXXX s tým, že ich odprevadia domov, spoločne prešli okolo ulíc Koloczaya a Čachovský rad vo Vrútkach, smerom ku gymnáziu, pričom keď sa nachádzali na križovatke smerom ku gymnáziu C. Y., L.. X.XX.XXXX sa ponúkol odniesť P. K. ruksak s čím súhlasil, C. Y., L.. X.XX.XXXX s nimi v ceste nepokračoval, ale aj s ruksakom odišiel smerom do miesta svojho prechodného bydliska na ulici C. O. XX, kde si uvedený ruksak nechal, pričom v ruksaku sa nachádzali 1 ks husle nezistenej značky, ktoré boli vložené do koženého púzdra spolu so sláčikom, 2 ks vodných fajok, 1 ks príručný spacák nezistenej značky, 1 ks slúchadla na mobil, 1 ks nabíjačka na telefón, 2 ks reproduktory, 1 ks mikina zn. Colins jeans, 1 ks pokrová sada kariet a žetónov, kožená peňaženka, kde sa nachádzali osobné doklady P. K. a finančná hotovosť vo výške 13,- €, O. Y., L.. XX.XX.XXXX a I. Y., spoločne s P. K. a V. D. odbočili smerom na Záturčie k základnej škole na ulici Hany Zelinovej vo Vrútkach, pričom keď sa nachádzali mimo obytnej zóny, sadli si do trávy, čo O. Y.P., L.. XX.XX.XXXX využil na to, aby z druhého ruksaku, ktorý mal P. K. položený vedľa seba odcudzil premietačku s príslušenstvom a mobilný telefón zn. Nokia 5310 a obžalovaný I. Y. si pod zámienkou telefonátu od V. D. vypožičal mobilný telefón a tento mu vrátil až keď mu V. D. dal 10,- €, po tomto O. Y., L.. XX.XX.XXXX a I. Y. s konštatovaním, že ich ďalej neodprevadia odišli do miesta svojho prechodného bydliska na ulicu Matušovičovský rad vo Vrútkach, kde ich už čakal C. Y.P., L.. X.XX.XXXX čím poškodenému P. K., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, C. -X. spôsobili škodu vo výške 692,- € a V. D.T., L.. XX.XX.XXXX, zastúpenému matkou D. D., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, okres C. spôsobili škodu vo výške 10,-€ obžalovaný I. Y. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného sudu Martin sp. zn. 3T/207/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 28.12.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f), Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bolo odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/118/2012 zo dňa 02.04.2013, právoplatným dňa 09.05.2013 za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bolo mu upustené od zloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/207/2012,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest p o v i n n e j práce odňatia slobody vo výmere 260 / dvestošesťdesiat / hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného P. K. W. R. , nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom C. - X., O. Č.. X s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.