

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010107.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 05. 2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovanej E. V., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku súd

Obžalovanú E. V., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom  
H., I. XXXX/2, okres Detva, t.č.  
v ÚVTOS Nitra,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1 Pv 659/14/6611 zo dňa 11. 02. 2015, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/

v čase o 16.00 h dňa 15. 12. 2014 vo Zvolene, na Obchodnej ulici, v OD TESCO, bez povolenia pre vlastnú potrebu prechovávala 1 ks igelitový zatvárací sáčok o rozmere 7x4,9 cm, obsahujúci rastlinný materiál z rastlín rodu Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 0,119 gramu, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok, s priemerným obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 9,3 % hmotnostných, ktorá látka je v zmysle zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení zákona č. 260/1999 Z.z., pričom uvedené množstvo materiálu zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

pretože skutok nie je trestným činom.

Naproti tomu súd

obžalovanú E. V., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom  
H., I. XXXX/X, okres Detva, t.č.  
v ÚVTOS Nitra,

u z n á v a z a v i n n ú, ž e

2/

dňa 15. 12. 2014 v čase o 16.00 h sa nachádzala v meste Zvolen, na Obchodnej ulici, v OD Tesco EXTRA, kedy bola obmedzená na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda sa zdržiavala v meste Zvolen aj napriek tomu, že jej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo OT 104/2014 zo dňa 10. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 10. 10. 2014, uložený trest zákazu pobytu na území mesta Zvolen a to vo výmere jedného roka,

t e d a

v bode 2/

bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiavala v mieste, na ktorý sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l a

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 133/2014 zo dňa 17.12.2014, právoplatný dňa 17.12.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, p o k l a d á na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a z a d o s t a t o č n ý.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na obžalovanú obžalobu v bode 1/ pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom na základe vyhlásenia obžalovanej o svojej vine vo vzťahu ku skutku v bode 2/ rozsudku a to k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jej vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku 2/ výroku rozsudku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ako aj dôkazy súvisiace so skutkom uvedeným v bode 1/ rozsudku.

Samosudca vykonal ohľadom skutku 1/ výroku rozsudku na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku a to výsluchom obžalovanej, čítaním zápisníc o výsluchoch svedkov ( čl. 23-28 ), oboznámením sa so znaleckým posudkom ( čl. 31-34 ), ohľadom skutku 2/ výroku rozsudku oboznámením sa s podstatným obsahom spisu sp. zn. OT 104/2014 Okresného súdu Zvolen najmä s trestným rozkazom zo dňa 10.10.2014 a s ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Vo vzťahu ku skutku 1/ obžalovaná na hlavnom pojednávaní dokazovala, že je pravdou, že dňa 15.12.2014 pri bezpečnostnej prehliadke po krádeži v OD Tesco vo Zvolene boli u nej nájdené dva igelitové sáčky, jeden so semenami marihuany a druhý so zelenou sušinou marihuany, ktorú jej dal priateľ a ktorú si ona vložila do kabelky a následne na ňu zabudla. Ďalej uviedla, že vo svojich šestnástich rokoch bola závislá na tabletkách Tramal, následne však bola preliečená, pretože bola v ústave a v súčasnej dobe nie je drogovovo závislá. Predmetnú marihuanu nemala úmysel ďalej niekomu prediť.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o výsluchoch svedkov a to N. A. ( čl. 23-24 ), N. Č. ( čl. 25-26 ) a S. A. ( čl. 27-28 ). Svedok N. A. a N. Č., ako členovia motohliadky OO PZ Zvolen, vypovedali dňa 15. 12. 2014 v OD Tesco Zvolen preverovali oznámenie a zistili, že obžalovaná v tento deň a na tomto mieste odcudzila určitý tovar ( poznámka súdu: za ktoré konanie v čase tohto rozhodovania súdu už bola právoplatne odsúdená v konaní sp. zn. OT 133/2014 ), k čomu sa aj priznala. Z dôvodu, že bolo potrebné obžalovanú obmedziť na osobnej slobode, vykonali u nej aj osobnú prehliadku, v rámci ktorej im obžalovaná dobrovoľne vydala dva sáčky, jeden s obsahom semena marihuany a druhý sáčok s marihuanou, pričom uviedla, že túto mala pre vlastnú potrebu.

Svedkyňa S. A. svojou výpoveďou ako SBS pracovníčky OD Tesca dokazovala skutočnosti ohľadom krádeže určitého tovaru obžalovanou dňa 15. 12. 2014 v OD Tesco Zvolen a k tomu, že vec oznámili polícii, ktorá sa na miesto činu dostavila a ďalej vykonávala procesné úkony s obžalovanou.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že im predložený rastlinný materiál v igelitovom sáčku o rozmere 7 x 4,9 cm bol identifikovaný ako časť rastlín rodu konope o hmotnosti 0,119 gramov s priemerným obsahom 9,3 % hmotnostných psychotropnej látky THC. Tieto sú uvedené v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení. Rastliny rodu Cannabis ( konopa ) sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v citovanom zákone. Látka tetrahydrokanabinol ( THC ) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v citovanom zákone. Bolo preukázané, že obsah druhého igelitového sáčku o rozmere 7,5 x 4,2 cm bol identifikovaný ako dve celé a úlomky z troch ďalších semien rastlín rodu konope, pričom semená rastlín rodu konope neobsahujú psychotropnú látku THC. Z posudku ďalej vyplýva, že pri predložení rastlinného materiálu, sáčok o rozmere 7 x 4,9 cm, pri uvedenej hmotnosti a obsahu psychotropnej látky THC predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku. Podotkli, že ústav neurčuje množstvo zodpovedajúce individuálnej jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. Ústav len objektívne vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy ako množstvo ( rozsah hmotností ) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 135 ods. 1 Tr. zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu.

Pri takto vykonanom dokazovaní ohľadom skutku 1/ výroku rozsudku, súd vyhodnotil dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Po takýchto úvahách súd dospel k záveru, že s poukazom na výsledky dôkazov skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku pod bodom 1/ nie je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd síce za preukázané a to výpoveďou samotnej obžalovanej, svedkov N. A. a N. Č. a v zmysle záverov znaleckého dokazovania, že obžalovaná pre vlastnú potrebu prechovávala neoprávnene psychotropnú látku ( konopa ) o hmotnosti 0,119 gramu. Z vyššie citovaných ustanovení ale vyplýva, že na naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje, aby páchatel prechovával takúto látku v dávke od jednej obvykle jednorazovej dávky po množstvo zodpovedajúce trom obvykle jednorazovým dávkam drogy. S poukazom na množstvo zaistené u obžalovanej bolo potrebné posúdiť, či sa jedná o také množstvo, ktoré napĺňa zákonný znak aspoň jednej jednorazovej obvyklej dávky. Tiež je potrebné zdôrazniť, že pojem „obvykle jednorazová dávka“ je pojmom právnym, pričom Trestný zákon vo svojich ustanoveniach neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo je potrebné rozumieť pod obvykle jednorazovou dávkou drogy. Určenie hmotnostnej hranice je potrebné aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového resp. stopového množstva drogy.

Súd v tomto smere poukazuje na súdnu prax ( znesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 11/2014 zo dňa 23. 01. 2014, uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 86/2011 zo dňa 20. 09. 2011 )

vychádzajúcu z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu konopy a nie od koncentrácie účinnej látky THC v konope, pričom pri zohľadnení hmotnostného kritéria sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg ( 0,5 g ) vysušenej konopy. Vychádza sa z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety ( 0,5 g ), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy, či stopové množstvá drogy a tieto ako také nemôžu byť predmetom trestnoprávneho postihu. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nie je namieste určovať obvykle jednorazovú dávku marihuany podľa závislosti konzumenta, pretože konzument si bez ohľadu na svoju závislosť pri zabezpečovaní obvykle jednorazovej dávky drogy túto zadáva na množstvo ( váhu ) a nie podľa jej koncentrácie účinnej látky THC v nej obsiahnutej, na zistenie čoho by bolo vopred potrebné laboratórne skúmanie, t.j. ešte pred jej zabezpečením. Je potrebné zdôrazniť a to z hľadiska subjektívneho, či už u dealera alebo konzumenta ( kupujúceho ), že vždy obvykle jednorazová dávka je vyjadrená len hmotnostne, nie podľa účinnej látky THC ovplyvňujúcej kvalitu a účinok danej drogy. V zmysle ustanovení Trestného zákona nie je trestná konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie v akomkoľvek množstve, ale len v množstve zodpovedajúce minimálnej hmotnostnej hranici obvyklej jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na celkové množstvo konopy vydanéj obžalovanej, súd toto množstvo nepovažoval za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Zaistené množstvo je tak nízke, že ho možno považovať za zbytkové množstvo drogy. Svojím konaním podľa názoru súdu tak obžalovaná nenaplnila objektívnu stránku skutkovej podstaty žalovaného trestného činu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, pretože u seba prechovávala len množstvo marihuany, ktoré je súdnou praxou považované len za zbytkové množstvo drogy, t.j. neprechovávala ju v množstve, ktoré by mohlo byť považované aspoň za obvykle jednu jednorazovú dávku drogy. Preto súd obžalovanú vo vzťahu ku skutku 1/ podanej obžaloby ju spod obžaloby oslobodil, lebo tento skutok nie je trestným činom.

Naproti tomu ohľadom skutku 2/ výroku rozsudku súd obžalovanú s poukazom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, ňou učinené vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, oboznámenie sa s odsúdením tunajším súdom v konaní sp. zn. OT 104/2014, uznal za vinnú a jej konanie v bode 2/ výroku rozsudku kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, pretože bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu jej uloženého trestu zákazu pobytu v konaní sp. zn. OT 104/2014 zdržiavala v mieste a to vo Zvolene, v OD Tesco, na ktorý sa tento trest vzťahuje.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Pri rozhodovaní o treste ohľadom skutku 2/ výroku rozsudku, súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona, t.j. zo zásad ukladania trestov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky tak, ako sú uvedené vyššie, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Obžalovanej priťažovalo, že už bola za trestný čin odsúdená a pri ukladaní súhrnného trestu, ktorého ukládanie prichádzalo do úvahy v danom prípade aj to, že spáchala viac trestných činov ( podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona z tohto konania a podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. OT 133/2014 ). Poľahčovalo jej, že spáchala trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a k tomuto skutku pod bodom 2/ výroku tohto rozsudku sa aj priznala, svoje konanie oľutovala. V minulosti bola priestupkovo sankcionovaná. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bola 3 krát súdom potrestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 104/2014 zo dňa 10. 10. 2014, právoplatným dňa 10. 10. 2014 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a na trest zákazu pobytu na území mesta Zvolen vo výmere 1 roka a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 133/2014 zo dňa 17. 12. 2014, právoplatným dňom 17. 12. 2014 pre prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Pri tomto odsúdení sa jednalo o odsúdenie za krádež spáchanú obžalovanou dňa 15. 12. 2014, pri ktorej aj dobrovoľne vydala vyššie uvedenú drogu a pri ktorej aj porušila uvedený zákaz pobytu na území mesta Zvolen ( OD Tesco ).

S poukazom na vyššie uvedené, rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, výmeru zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti, keď v danom prípade súd mohol pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanej ukladať trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, keď sa jedná o osobu veku blízku mladistvých, ktorá doposiaľ nevykonávala trest v podmienkach ústavu, ohľadom ňou spáchaných protiprávných konaní sa jedná o trestné činy menšej závažnosti a len majetkového charakteru pri spôsobení škody nedosahujúcej ani výšku malej škody, súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý toho času obžalovaná na základe odsúdenia v konaní sp.zn. OT 133/2014 vykonáva, je dostatočný na jej nápravu a tiež aj na ochranu spoločnosti, preto podľa § 44 Tr. zákona upustil u obžalovanej od uloženia súhrnného trestu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.