

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010586
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010586.4

Uznesenie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom dňa 06.05.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného

P. C., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., T. E. X, t.č. vo
výkone väzby v ÚVV Žilina,

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 1 Pv 412/13/5506 z
16.04.2014 na tom skutkovom základe,

ž e

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca jún 2013 okolo 14,00 hod. po vzájomnej dohode prišiel s už
odsúdeným M. Č., nar. XX.XX.XXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba e. č. M.-XXX K.
do objektu bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Tomčany, okres Martin a naložili do vozidla
voľne položenú výkopovú lyžicu o priemer 30 cm na pracovný stroj zn. Volvo, následne odišli do Kláštora
pod Znievom, kde túto výkopovú lyžicu predali L. K., nar. XX.XX.XXXX, za sumu 100 €, ktoré si rozdelili
a minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. V.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, okres
M., spôsobili škodu vo výške 425,50 €,
a obvinený P. C. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.
zn. 3T/258/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatným dňa 14.11.2012 odsúdený za prečin krádeže v
spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený
trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody
s minimálnym stupňom stráženia,

k t o r ý m m a l s p á c h a ť

prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. ,

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému
uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/186/2013 z 21.04.2015, právoplatným
21.04.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 23.04.2014 na tunajšom súde obžalobu aj na obvineného P. C., stíhaného pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby. V danej veci samosudca vydal trestný rozkaz, proti ktorému obvinený P. C. podal odpor a z tohto dôvodu súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 23.02.2015, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, vo veci však nemohol rozhodnúť, nakoľko musel pripojiť iné trestné veci obžalovaného, nakoľko u obžalovaného pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Dňa 07.03.2015 bol obžalovaný vzatý do väzby v inej trestnej veci.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, alebo

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obžalovaný P. C. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/186/2013 z 21.04.2015, právoplatným 21.04.2015 odsúdený pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods. 2, písm. a) Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obž. P. C. viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/186/2013 z 21.04.2015, právoplatným 21.04.2015.

Súd po oboznámení sa so skutkom vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/70/2014 zistil, že obžalovaný sa ku skutku už v prípravnom konaní priznal, poškodený, ktorý po zákonom poučení sa vzdal práv poškodeného ani nežiadal náhradu škody, keďže podstatná časť lyžice mu bola vrátená.

Keďže mimo hlavného pojednávania vyšlo najavo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23 T/186/2013 z 21.04.2015 právoplatne odsúdený na vyššie uvedený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody (okolnosť odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 2 Tr. por.), preto súd postupoval podľa ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. por.

S poukazom na všetky okolnosti prípadu ako i na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému právoplatne uložený súdom pre inú jeho trestnú činnosť, súd dospel k záveru, že trest ktorý obžalovanému hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri treste, ktorý obž. P. C. už bol súdom právoplatne uložený.

Ďalej samosudca poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obžalovanému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, majúc za to, že trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom súdu je dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.