

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216766
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114216766.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni W. S., T. XX. XX. XXXX, U. H. H. H., Z. T. S.: S. XXXX/XX, (O. B. N. S.), C. X - Č. I., Č. M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 324,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,21 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 140,21 Eur od 24. 05. 2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti zamietal.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ navrhol aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 324,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Z. F. S. XX. XX. XXXX.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň jej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve Z. odpredal odporkyni mobilný telefón zn. G. K. Z. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 184,- Eur. Navrhovateľ v Dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy, poskytnutej odporkyni pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporkyni poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporkyňa prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Odporkyňa nezaplatila včas a riadne cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období január 2013 až február 2013, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve Č.. Z. časť práva a

povinností podniku a účastníka, teda je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 184,- Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, pričom ju vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na Všeobecné podmienky Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 24. 05. 2013. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 140,24 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 184,- Eur, t.j. celkom ide o sumu 324, 21 Eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 09. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 prostredníctvom právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vedľajší účastník a jeho právny zástupca pre prípad, že sa nezúčastnia pojednávania zároveň ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a navrhli, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 24. 02. 2012 nemal námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na podporu odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ, vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili a požiadali súd, aby konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní verejných služieb Č.. Z. F. S. XX. XX. XXXX, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Z. F. S. XX. XX. XXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane odporkyne, zisťovaním pobytu odporkyne a písomným ospravedlnením navrhovateľa.

Súd uvedenú zmluvu posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluva sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva a určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti. Koná však iba sám za seba, ak jeho úkon je odporom úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorila dňa 21. 12. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Č..Z. a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb Č..Z. F. S. XX.XX.XXXX. V dodatku bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti vo výške 184,- Eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti a nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od januára 2013 do februára 2013 vo výške 140,21 Eur, čím porušila zmluvné povinnosti, preto návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 184,- Eur, túto si navrhovateľ uplatnil v zmysle zmluvy, resp. dodatku k nej. Podľa čl. 2, bod 2.5 dodatku, písmeno b), ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 184,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, sp. zn. 17C/23/2010, Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011, sp. zn. 7C/119/2011 atď.). Dodávateľ (navrhovateľ) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ nepodrobil uvedenú podmienku opätovnému skúmaniu a návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporkyňa nezaplatila. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 24. 05. 2013 až do zaplataenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 184,- Eur zodpovedajúcu zmluvnej pokute, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nich uplatnenej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom mal za to, že pomer úspechu a neúspechu na stranách navrhovateľa, odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je polovičný, a preto náhradu trov konania navrhovateľovi, odporkyne, ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.