

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204932
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204932.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX L. Č.. XX, občan SR, zastúpeného: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, Pod hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51255022 proti žalovanému: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie, že obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti určenia, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere - lepšia splátka č. 0965903485 zo dňa 17. 06. 2014 v časti 3.10 „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú z tejto zmluvy o úvere, predložia na prerokovanie a rozhodnutie Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri spoločnosti Rozhodcovská a mediačná akciová spoločnosť so sídlom Dunajská 15 v Bratislave, IČO: 46023151 a to podľa jeho Štatútu a rokovacieho poriadku v súlade so zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z a s t a v u j e .

II. Súd u r č u j e , že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcovi na základe Zmluvy o úvere - lepšie splátky č. 0965903485 zo dňa 17. 06. 2014 je bezúročný a bez poplatkov.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou došlou Okresnému súdu Zvolen dňa 09. 12. 2021 domáhal, aby súd určil, že úver, ktorý bol uzatvorený medzi ním a žalovaným o poskytnutí spotrebiteľského úveru je bezúročný a bez poplatkov a zároveň žiadal, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere, že všetky spory, ktoré medzi účastníkmi vznikli alebo vzniknú predložia na prerokovanie a rozhodnutie Stálemu rozhodcovskému súdu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Tú časť, žaloby kde sa žalobca domáhal určenia, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere, že spory medzi účastníkmi, ktoré vznikli alebo vzniknú predložia na prerokovanie Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri spoločnosti Rozhodcovská a mediačná a.s. so sídlom Dunajská 15 v Bratislave je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, žalobca na pojednávaní konanom dňa 24. 08. 2022 zobrať späť a žiadal žalobu zastaviť. Právna zástupkyňa žalovaného súhlasila so späťvzatím žaloby. Súd v zmysle § 145 ods. 2 C. s. p. o čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodol v rozhodnutí vo veci samej tak, že v tejto časti konanie zastavil. Na základe uvedeného súd nebude poukazovať na tie vyjadrenia a dôkazy, ktoré

by sa týkali veci rozhodovania o tom, že ide o neprijateľnú podmienku, nakoľko táto nie je už predmetom konania.

Čo sa týka určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov žalobca poukázal na to, že dňa 17. 06. 2014 uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o úvere - Lepšie splátky č. 0965903485, v zmysle ktorej podľa úveru si stanovili účastníci podmienky, že výška úveru bola 27.500,- EUR, výška mesačnej splátky 333,- EUR, výška úrokovej sadzby 7,9% ročne, RPMN banky v percentách 8,69, priemerná RPMN na trhu v percentách 11,89, celková čiastka 40.421,87 EUR, termín konečnej splatnosti bol 20. 06. 2024, počet splátok 120 a dátum každej splátky vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Uvedená zmluva medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá sa má vykladať v súlade s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa aj v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ. Dôležitým ukazovateľom pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN), ktorá vyjadruje ročné náklady spotrebiteľa na úver, ktorý musí byť vyjadrený v percentách a vypočítaný zákonom predpísaným spôsobom. Podľa žalobcu v rámci výpočtu RPMN, kde výška úveru bola uvedená 27.500,- EUR, výška mesačnej splátky 333,- EUR a počet splátok 120 žalobcovi vyšlo, že RPMN je vo výške 8,18% a nie 8,69% ako je uvedené v zmluve.

Súd sa týmto viac nebude zaoberať, nakoľko zo súdnej praxe a z rozhodnutí súdov je jednoznačne ustálené, že zle určená RPMN, ktorá spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov by to mohlo byť len v tom prípade, ak by RPMN uvedená v zmluve, ktorú uzatvára spotrebiteľ s dodávateľom bola nižšia ako v skutočnosti po prepočítaní RPMN, teda bola by v neprospech spotrebiteľa, čím by teda spotrebiteľ si myslel, že bude mať RPMN v nižšej výške, ale v skutočnosti ju má vo vyššej výške, čo by bolo v jeho neprospech (§ 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z.). Avšak v tomto prípade je to dokonca v prospech spotrebiteľa a preto toto nemôže byť na ťarchu žalovaného posúdené ako dôvod určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe tohto teda súd nebude ďalej ani poukazovať na vyjadrenie žalobcu v tomto smere, keďže je to pre rozhodnutie súdu irelevantné.

Zároveň žalobca k vyjadreniu žalovaného, že žaloba bola prekvapivo podaná po ôsmich rokoch sa vyjadril v tom zmysle, že žalobca má vedomosť o tom, že uzatvárané zmluvy vykazovali vady a častokrát obchádzali zákon. Uvedené konštatovanie bolo už preukázané aj judikatúrou. Čo sa týka poukázania, že žalobca nenavrhol, aby došlo k zmene podmienok zmluvy o úvere, napr. formou dodatku, poukázali na to, že je irelevantné tvrdenie žalovaného, aby žalobca žiadal o nejaký dodatok týkajúci sa zmluvy. Žalobcovi ako spotrebiteľovi žalovaný dal na podpis formulárovú zmluvu, kde je pomerne nulová možnosť vyjednávať podmienky.

Čo sa týka poukazovania žalovaného, že žalobca neinicioval žiadne mimosúdne rokovania pred podaním žaloby, že túto napriek tomu prekvapivo a účelovo podal poukázal žalobca, že žaloba nie je iniciovaná na peňažné plnenie, žalobca by len bezúspešne rokoval so žalovaným o skutočnosti, že predmetná zmluva má vady a že sa úver pokladá za bezúročný a bez poplatkov. (K tomuto sa prikláňa aj súd čo ďalej uvedie podrobnejšie, avšak v skratke poukáže na to, že žalovaný napriek tomu, že vedel o akú žalobu ide mohol hneď osloviť žalobcu a snažiť sa dohodnúť v prípade, ak mal za to, že sa dohodnúť chce na tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, avšak súdu nebolo preukázané žiadne takéto konanie žalovaného a teda čo sa týka poukazovania, že žalobca podal prekvapivo žalobu takýto názor je zo strany žalovaného bezpredmetný, pretože z ničoho nevyplýva, že žalobca musí pred podaním žaloby so žalovaným nejakým spôsobom rokovať).

V rámci posledného písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 26. 09. 2022 sa predovšetkým vyjadrujú k tomu, že tým, že došlo k odkladu splátok bola však zároveň navýšená platba mesačných splátok na sumu 360,89 EUR od 20. 09. 2016. Samotný žalovaný na pojednávaní dňa 24. 08. 2022 predložil súdu splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, že po celú dobu bola ustanovená mesačná splátka 333,- EUR. V zmysle odkladu splátok však bola od 20. 09. 2016 stanovená mesačná splátka vo výške 360,89 EUR a to bez toho, aby toto bolo akokoľvek pozmenené. Z tohto vyplýva, že mesačná splátka bola navýšená o 27,89 EUR, posledná splátka táto bola navýšená o 116,02 EUR. Pri prepočte zostávajúcich splátok po odklade je zjavné, že počet splátok do úplného vyplatenia úveru zostával 94 čo predstavuje po vynásobení sumy 27,89 krát 93,- je suma 2.593,77 EUR a posledná splátka v sume 116,- EUR, je to spolu celkove suma 2.709,79 EUR. Na základe toho, keďže odklad splátok bol na 6 mesiacov, čo by predstavovalo 6 krát 333 sumu 1.998,- EUR tak uvedené suma mala byť rozpočítaná na zvyšok obdobia splácania úveru, čo by predstavovalo mesačne zvýšenie splátky o 21,26 EUR, ak by ju počítali pri rovnakom úroku a RPMN. Z takéhoto hľadiska je jasné, že ostatné parametre úveru a to úroková sadzba ako aj RPMN nemohli ostať v tomto prípade bez zmeny. Počet splátok do dátumu požiadania o odklad, teda počas 20 mesiacov, každá po 333,- EUR znamenala, že žalobca zaplatil sumu 6.660,- EUR

a do skončenia splatnosti úveru do 20. 06. 2024 mal spolu za ešte 94 mesačných splátok zaplatiť každý mesiac sumu 360,89 EUR, čo je spolu 33.923,66 EUR a po pripočítaní dovtedy zaplatených splátok, čiže do dátumu požiadania o odklad by žalobca zaplatil celkove sumu 40.583,- EUR s tým, že spolu s poplatkom za čerpanie úveru vo výške 550,- EUR je celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť 41.133,66 EUR a ide teda o navýšenie o 711,79 EUR oproti pôvodnej celkovej čiastke, ktorá bola určená v zmluve na sumu 40.421,87 EUR.

Zároveň poukazujú, že podľa výpisu z účtu je preukázané, že od 20. 09. 2016, t. j. od splácania úveru po odklade bolo žalobcovi z účtu mesačne v niektorých mesiacoch sťahované viac to v mesiacoch 9,10,11/2016 suma 365,92 EUR, v mesiacoch 12/2016, v roku 2017 a 2018 suma 363,85 EUR a v mesiaci 6/2018 a 10/2018 splátka 380,- EUR, v mesiacoch 11/2018 a 12/2019 suma 400,- EUR. Zároveň poukazujú, že žalovaný si podľa výpisu účtoval aj 9,- EUR - splátka poplatku a to v mesiacoch 2 -5.11/2018, v mesiacoch 8/2020 - 9/2021 t. j. celkove 18 krát 9,- EUR čo sa rovná 162,- EUR. Uvedené poplatky neboli v zmluve dojednané a žalovaný sa k nim ani nevyjadril. Majú za to, že aj tieto poplatky mali byť súčasťou RPMN, nakoľko ročná percentuálna miera nákladov vyjadrená v percentách zahrňuje všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Čo sa týka poplatku, túto nemožno pokladať za poplatok za čerpanie z úveru, nakoľko tento poplatok bol žalovaným stiahnutý žalobcovi v plnej výške z poskytnutého úver hneď v prvý deň záväzkového vzťahu t. j. 17. 06. 2014, o čom svedčí aj výpis z účtu.

Žalovaný ani na výzvu súdu nepredložil vyhotovený dodatok k zmluve, ktorý by upravil podmienky splácania úveru po odklade splátok. Bolo preukázané, že uvedenými navýšenými splátkami by žalobca uhradil žalovanému sumu o 711,79 EUR viac ako je uvedené v zmluve.

V rámci vyjadrení zástupcu žalobcu na pojednávaní tento sa pridržiaval svojich písomných vyjadrení s tým, že predovšetkým poukázal na to, že keďže nedošlo k zmene RPMN a úroku, ktorá nastala po zmene splátok žiadajú, aby súd určil, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov.

2. Súd z písomných vyjadrení žalovaného zistil, že čo sa týka tvrdenia, a že zmluva o úvere neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. w) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré sa týka práva na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podľa písm. x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu poukazuje, že žalobca nepoukázal na neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, ktorou boli obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky a formulár pre štandardné informácie, kde sa žalobca ešte pred uzatvorením zmluvy oboznámil podľa článku 3.6 o úvere s týmito súčasťami zmluvy, pričom podľa článku 9.5 Obchodných podmienok dlžník je oprávnený písomne odstúpiť od zmluvy o úvere bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní. Zároveň poukazujú na článok 15.5 Obchodných podmienok, kde sa uvádza, že dodržiavanie týchto obchodných podmienok a zmluvných podmienok kontroluje Národná banka Slovenska, ktorej adresa je Imricha Karvaša 1, Bratislava.

Poukazujú aj na to, že orgán aplikujúci právo by mal pri zohľadnení skutkových okolností vyhodnotiť zámer strany vykonávajúcej subjektívne právo a dôsledky výkonu tohto práva. Osobitne poukazujú na posúdenie konania žalobcu aj cez prizmu dobrých mravov § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a základného princípu podľa článku 5 C. s. p. zneužitia práva. Na toto poukazujú predovšetkým aj z toho hľadiska, že žalobca pred podaním žaloby nepreukázal, že by inicioval akékoľvek mimosúdne rokovania so žalovaným. (Súd opätovne tak ako sa vyjadril aj pri konštatovaní žalobcu má za to, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal po podaní žaloby, že by so žalobcom sa chcel nejakým spôsobom mimosúdne dohodnúť hoci toto vykonať mohol, teda takéto dovolávanie sa je pre súd nateraz bezpredmetné, lebo takéto konanie keby sa hneď po podaní žaloby žalovaný dohodol so žalobcom, by mohlo mať vplyv len na trovy konania, ale nie na ostatné skutočnosti.) Taktiež poukazuje na akési dubiozne správanie žalobcu vzhľadom na to, že žaloba bola podaná až po 8 rokoch od uzavretia zmluvy a žalobca neodstúpil od zmluvy nenavrhol modifikáciu podmienok, nepodal sťažnosť alebo reklamáciu, žalovaný vyhovel žalobcovi v rámci odkladu splátok. Zároveň poukazuje aj na odlišné stanovisko bývalého podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Milana L'alíka v Náleze zo dňa 04. 10. 2013 sp. zn. I/ÚS 547/2012 a taktiež aj na odlišné stanovisko JUDr. Rudolfa Tkáčika bývalého sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 20. 09. 2017 sp. zn. III/ÚS 572/2017, ktorí teda poukazujú na to, že podľa nich spôsob a miera ochrany spotrebiteľov, či už právnej úpravy alebo pri rozhodovaní súdov ako sú v súčasnosti svedkami môže byť v dlhodobejšom časovom horizonte zhubná pre zdravý vývoj spoločnosti. K tomuto súd poukazuje na tú skutočnosť, že samotné konštatovanie, že išlo o odlišný názor len preukazuje to, že väčšinový súčasný názor je taký, že ochrana spotrebiteľa je v súčasnom rozhodovaní primeraná, keďže uvedení sudcovia dali odlišný názor a boli prehlasovaní väčšinovým názorom sudcov Ústavného súdu v rámci jednotlivých konaní.

Zároveň však čo je dôležitejšie a k čomu mal hlavne smerovať postoj žalovaného bolo tvrdenie žalobcu o nesprávnej RPMN. K tomuto žalovaný správne uviedol, že v tomto smere poukazuje na právne záväzný rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 19. 12. 2019 vo veci C-290/19 v zmysle ktorého, ak veriteľ uvedie v zmluve o úvere presnú výšku RPMN (nie ako rozpätie hodnôt) splnil si voči spotrebiteľovi svoju informačnú povinnosť podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES zo dňa 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. V odstavci 30 v rámci tohto odôvodnenia sa uvádza, že podľa zmluvy o úvere zrozumiteľné a stručne uvádzané RPMN prispieva k dosiahnutiu cieľov sledovaných touto Smernicou. Podľa odseku 33 odôvodnenia Smernica totiž v časti II. Prílohy I. upravuje dodatočné predpoklady určené na uľahčenie výpočtu RPMN v prípade, že nie sú známe určité skutočnosti alebo ak ich nie je možné určiť z iných dôvodov. V zmluve o úvere sporové strany mali priamo v článku 3 zmluvy uvedenú výšku RPMN. Poukazujú aj na nedávne uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/83/2020 publikované pod R86/2021, z ktorého vyplýva, že pri spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení do 31. 03. 2015 nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Takúto požiadavku pri tom nie je možné vyvodiť gramaticky ani teoretickým výkladom daného ustanovenia. Zároveň žalovaný poukazuje, že nakoľko ide o zložitý matematický výpočet a ak by súd mal za to, že je potrebné vykonať znalecké dokazovanie ponechávajú vykonanie takéhoto znaleckého dokazovania na zváženie súdu. (Súd poukazuje na to, že žalovaný v tomto prípade nemá postavenie spotrebiteľa, resp. napr. zamestnanca, kde súd môže vykonať aj iné dôkazy ako sú navrhnuté, ale súd v prípade postavenia žalovaného vykoná len tie dôkazy, ktoré žalovaný výslovne navrhne. Pri takýchto dôkazoch je na zvážení súdu či ich vykoná alebo nie, ale zásadne nemôže vykonať dôkazy, kde účastník navrhne, že ich vykonanie ponecháva na zváženie súdu a nenavrhne ich výslovne vykonať.)

Vo veci písomného vyjadrenia žalovaného po pojednávaní konanom dňa 24. 08. 2022 tento uviedol, že žalovaný žiadosti žalobcu o odklad mesačných splátok úveru vyhovel a tieto odložil na 6 mesiacov. O tomto bol žalovaný informovaný listom zo dňa 15. 03. 2016, pričom v liste bolo uvedené, že sa menia podstatné náležitosti zmluvy a to výška mesačnej splátky, dátum prvej splátky o odklade splátok, končný termín splatnosti. Na základe tohto je zrejmé, že napriek odkladu mesačných splátok úveru k zmene výšky pôvodne dohodnutej sadzby, úrokovej sadzby a výšky RPMN či iných zmluvných podmienok nedošlo. Tieto skutočnosti nie sú podľa žalovaného v konaní sporné. Podstatnou skutočnosťou v danom prípade je, že úver bol poskytnutý 17. 06. 2014 vo výške 27.500,- EUR. Podľa nich žalovaný nesporne pomohol žalobcovi v núdzi pri prefinancovaní jeho predošlých peňažných záväzkov. Napriek tomu, že žalobca prestal splácať poskytnutý úver riadne a včas a nesplatil ani len istinu, namiesto zodpovedného prístupu k svojmu dlhu bez mimosúdnych rokovaní podal rovno žalobu. Poukázal na to, že trvá na tom, aby bol žalobca vypočutý v konaní za účelom preukázania konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, resp. že ide o šikanózný výkon práva.

Okrajovo súd poukazuje, že predmetné vyjadrenie zo dňa 05. 09. 2022 sa však malo týkať predovšetkým tých skutočností, ktoré sa prezentovali v rámci pojednávania konaného dňa 24. 08. 2022, kde žalovaný sa mal predovšetkým vyjadriť k tomu či v rámci zmluvy došlo k spísaniu dodatku k zmluve o odklade splátok, k navýšeniu mesačnej splátky, resp. či došlo k nejakej dohode k predmetnej zmluve, ktorá by sa týkala zvýšenia splátky ako aj zmien úrokovej sadzby. Toto však nie je z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného jasné.

V rámci ústnych vyjadrení zástupcu žalovaného na pojednávaniach títo sa pridrižovali svojich písomných vyjadrení.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako poskytovateľom úveru zistil, že títo dňa 17. 06. 2014 podpísali zmluvu o úvere, z ktorej vyplýva, že výška úveru bola 27.500,- EUR, výška mesačnej splátky 333,- EUR, výška úrokovej sadzby 7,9% ročne, RPMN banky v percentách 8,69, priemerná RPMN na trhu 11,89%, celková čiastka, ktorú žalobca má zaplatiť 40.421,87 EUR. Úver bol nepoistený, dátum prvej splátky 20. 07. 2014, každá splátka k 20.-temu dňu v mesiaci, počet splátok 120, dátum konečnej splátky 20. 06. 2024. V bode 2 prostredníctvom tohto úveru dlžník žiada o splatenie záväzkov a to voči Poštovej banke a. s. spotrebný úver, rok poskytnutia 2013, výška mesačnej splátky 214, celkový zostatok úveru 14.200,- EUR a Všeobecnej úverovej banky a.s. spotrebný úver, rok poskytnutia 2010, výška mesačnej splátky 108,- EUR, odhadovaný zostatok úveru 5.000,- EUR. Súd poukazuje na to, že ako poskytovateľ úveru je uvedená Poštová banka, a.s. s tým, že došlo k zmene mena a v súčasnosti má názov 365.bank, a.s.

5. Súd zo žiadosti o zmenu úveru zo dňa 15. 03. 2016 zistil, že touto žiadal žalobca odklad splátok, počet mesiacov 6, dôvod odkladu : nepredvídané výdavky.

6. Súd z oznámenia o odklade splátok zistil, že dňa 15. 03. 2016 bol žalobca informovaný o tom, že po prehodnotení jeho žiadosti o odklad splátok mu oznamujú, že „banka súhlasí s odkladom splátok na 6 mesiacov, t. j. do 20. 09. 2016. Odklad splátok bol nastavený na úverovom účte. Vzhľadom na schválenú zmenu zmluvných podmienok sa menia niektoré podstatné ustanovenia zmluvy o úvere a to nasledovne: výška mesačnej splátky 360,89 EUR, dátum prvej splátky po odklade 20. 09. 2016, konečný termín splatnosti 20. 06. 2024. Sadzobník poplatkov 0,- EUR. Ostatné ustanovenia zmluvy o úvere sa nemenia. Ak splácať úver z účtu vedeného v Poštovej banke, automaticky vám nastavíme inkaso na novú výšku anuitnej splátky“.

7. Súd z Prehľadu splátok od 17. 06. 2014 do 26. 01. 2022 (č. I. 71) zistil a poukazuje na to, že niektoré splátky tu uvedené nie sú v súlade so zmluvou, pričom, keďže žalobca mal platiť podľa oznámenia o odklade splátok zo dňa 15. 03. 2016 výšku mesačnej splátky 360,89 EUR sú niektoré splátky mesačne uvedené vyššie ako táto suma, pričom súd poukáže len na tieto a to, že v roku 2016 v 9., 10. a 11. mesiaci si zúčtoval žalovaný sumu 365,92 EUR, v mesiaci december 2016 sumu 363,85 EUR a toto si účtoval aj následne v roku 2017 a 2018, pričom v mesiacoch jún a október 2018 si zúčtoval sumu 380,- EUR a v mesiaci november 2018 a december 2019 sumu 400,- EUR.

Zároveň súd poukazuje, že sú tam uvedené aj položky ako - splátka poplatku vo výške 9,- EUR, ktorú si žalovaný zúčtoval a to v mesiacoch február, marec, apríl, máj roku 2018, ďalej august, september, október, november, december roku 2020 a v mesiacoch január až september roku 2021, t. j. celkove spolu sa 18 mesiacov a tiež je tam poplatok vo výške 9,- EUR, ktorý si žalobca zaúčtoval ako zníženie pohľadávky v mesiacoch roku 2018 a to 2. - 10. a v decembri 2018, ďalej v roku 2019 v mesiacoch január až december, v roku 2020 v mesiacoch január až máj a júl až december a v roku 2021 v mesiacoch január až október 2021.

Na č. I. 76 v rámci týchto splátok je uvedené, že za obdobie od 17. 06. 2014 do 26. 01. 2022 žalobca zaplatil celkove istinu 16.741,69 EUR, úroky 11.957,25 EUR, zaplatené poplatky 369,- EUR.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníkaspotrebitel'skou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu 17. 06. 2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že návrh žalobcu po späťvzati žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky je dôvodný. Predovšetkým súd posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako vzťah spotrebiteľský, keďže žalovaný ako dodávateľ konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzatvoril s žalobcom zmluvu o poskytnutí úveru. Z označenia žalobcu vyplýva, že tento v právnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ čo vyplýva z označenia v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa a to meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu. Na základe uvedeného súd teda má za to, že ide o spotrebiteľský úver, ktorý je potrebné posudzovať v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil tento dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemal možnosť takéto podmienky individuálne ovplyvňovať. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje samotné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenie v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach sú neplatné. Zároveň v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je jednoznačne uvedené za akých podmienok je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, pričom uvedené sa uvádza v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d), e).

Zároveň však súd poukazuje na to, že v zmysle uvedeného § 11 stačí ak ktorékoľvek z ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k) nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na základe týchto skutočností predovšetkým sa súd teda zaoberal len tým či v zmluve o úvere sú uvedené tieto náležitosti a či tieto náležitosti sú uvedené správne t. j. v takom rozsahu aké sú v skutočnosti.

19. Zároveň však súd, aby vôbec sa zaoberal tým či samotný úver je bezúročný a bez poplatkov sa musel vysporiadať s námietkou žalovaného, kde poukazoval že konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi, keďže tento žalobu podal až po uplynutí 8 rokov od poskytnutia úveru a zároveň, že žalovaný žalobcovi vyhovel aj v odklade splátok. Na uvedené skutočnosti, že podanie žaloby by malo byť v rozpore s dobrými mravmi súd poukazuje na to, že nie je možné prisvedčiť námietke žalovaného, že ide o spor v rozpore s dobrými mravmi a že žalobca v takomto prípade nie je oprávnený podať takúto žalobu. Súd má za to, že žalobca má právo na to, aby súd za účelom jeho ochrany rozhodoval o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov kedykoľvek po uzatvorení zmluvy t. j. nielen počas trvania úverového vzťahu, ale dokonca aj po jeho skončení.

Podľa § 137 písm. c), d) C. s. p. platí, že žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem, alebo o určení právnej skutočnosti ak to vyplýva z osobitného predpisu. S účinnosťou od 01. 01. 2018 zákona č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 4 explicitne vymedzil, že spotrebiteľ sa môže na súde domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

V dôvodovej správe k tejto zmene sa uvádza, že s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi inými rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak tak vyplýva z osobitného predpisu, sa zavádza novým ustanovením možnosť spotrebiteľa podať žiadosť o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Na základe uvedeného potom je naliehavosť právneho záujmu na určení ako aj aktívna vecná legitimácia žalobcu daná v obsahu úpravy obsiahnutej v zmysle § 137c, 137d C. s. p. a § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a súd v konaní o určení neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy,

resp. o určení že úver je bezodplatný a bez poplatkov nezisťuje nalievavosť právneho záujmu a taktiež ani nezisťuje rozpor s dobrými mravmi v rámci podania takejto žaloby, pretože toto je zákonom určené a preto nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi také konanie, na možnosť ktorého zákon výslovne poukazuje a ktoré výslovne pripúšťa.

Na základe uvedených skutočností súd poukazuje, že v týchto prípadoch nie je potrebné skúmať úmysel žalobcu ako spotrebiteľa a preto súd ani nevykonal výsluch žalobcu za účelom preukázania tejto skutočnosti, pretože takýto dôkaz by nebol spôsobilý privodiť iné rozhodnutie, než ako súd rozhodol. Pre súd nie je podstatné z akých dôvodov žalobca podal predmetnú žalobu, pretože jednoznačne z jeho žaloby vyplýva, že chce, aby súd určil, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Podanie takejto žaloby nemôže byť na ťarchu žalobcu ako spotrebiteľa, keďže samotný zákonodarca ustanovuje právo žalobcu sa domáhať žalobou o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

20. Zároveň čo sa týka dôvodov, pre ktoré súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov súd poukazuje na to, že predmetná úverová zmluva po úprave práv a povinností z tejto úverovej zmluvy nezodpovedá tým náležitostiam, ktoré takáto úverová zmluva v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje. Predovšetkým súd poukazuje na to, že na základe žiadosti žalobcu zo dňa 15. 03. 2016 tento žiadal o zmenu úverovej zmluvy v tej časti, kde by došlo k odkladu splátok na 6 mesiacov. Podľa samotného vyjadrenia a oznámenia žalovaného zo dňa 15. 03. 2016 bolo zistené, že došlo k dohode o odklade splátok na dobu 6 mesiacov, pričom však vzhľadom na schválenú zmenu zmluvných podmienok došlo aj k zmene zmluvy o úvere a to tak, že výška mesačnej splátky bola 360,89 EUR a dátum prvej splátky po odklade 20. 09. 2016. Dátum konečnej splatnosti bol zachovaný na 20. 06. 2024. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že predmetná zmluva by musela mať aj dodatok k tejto zmluve, čo však žalobca poprel, že by nejaký takýto dodatok podpísal a žalovaný súdu napriek výzve po pojednávaní dňa 24. 08. 2022, aby takýto dodatok predložil toto súdu do dňa vyhlásenia rozsudku neurobil. Na základe týchto skutočností potom predmetná zmluva už neobsahovala všetky tie náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Tú skutočnosť, aby došlo k zmene podmienok v úverovej zmluve nie je možné upraviť len tým, že dôjde k oznámeniu o zmene určitých skutočností, ale zároveň aby bolo niečo takéto možné, musí prísť k dodatku k takejto zmluve. Takýto dodatok nebol súdu predložený. Na základe tých skutočností, že jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy musí byť podľa § 9 ods. 2 písm. f) doba trvania zmluvy, podľa písm. g) celková výška a konkrétna zmena spotrebiteľského úveru, ďalej podľa písm. i), že ak dochádza k zmene sadzby spotrebiteľského úveru resp. aj RPMN musia byť uvedené aj informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách a podľa písm. k) musí byť uvedená aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak táto zmluva, keďže nebol urobený dodatok k nej už tieto skutočnosti, podľa ktorých si účastníci nanovo upravili svoje práva povinností neobsahovala. Na základe tohto teda v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) je uvedená zmluva bezúročná a bez poplatkov. To, že došlo k zmene výšky splátok, ktoré si uplatňoval žalovaný v rámci úveru bolo jednoznačne preukázané výpisom, ktorý žalovaný súdu v rámci konania predložil. Súd má za to, že jednoznačne z predmetného výpisu vyplýva, že od mesiaca september, október a november roku 2016 vyučtoval na uvedený úver sumy 365,92 EUR, ďalej v mesiaci december roku 2016 a v roku 2017 a 2018 si účtoval splátku 363,85 EUR a zároveň v mesiacoch jún a október 2018 sumu 380,- EUR a v mesiaci november roku 2018 a december roku 2019 dokonca splátku 400,- EUR. Žalovaný žiadnym spôsobom neozrejmil na základe akých skutočností došlo k navýšeniu týchto splátok a ani nebolo preukázané, že by si účastníci zmluvne dohodli zmenu výšky splátok, ktorá bola písomne dohodnutá v úverovej zmluve. Dokonca predmetná výška splátok nekorešponduje ani s tým čo bolo uvedené v oznámení o odklade splátok, že výška mesačnej splátky bude 360,89 EUR. Na základe tohto teda predmetná zmluva čo sa týka výšky splátky neodzrkadľuje výšku splátky dohodnutú v zmluve o úvere zo dňa 17. 06. 2014 a preto takáto zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

21. Zároveň súd predmetnú zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov aj z dôvodu, že došlo aj k zmene v časti celkovej výšky sumy úveru, ktorú mal žalobca za úver zaplatiť. Uvedená výška úveru taktiež nebola zmenená dohodou. Čo sa týka celkovej výšky úveru súd poukazuje, že žalobca mal zaplatiť celkovú čiastku 40.421,87 EUR. Zároveň však, keďže došlo k navýšeniu splátok určených žalovaným na sumu mesačne 360,89 EUR žalobca by zaplatil za úver vyššiu sumu a to na základe toho, že do dňa odkladu splátok celkove zaplatil 20 splátok po 333,- EUR t. j. do 15. 03. 2016 čo predstavuje sumu 6.660,- EUR, pričom od 20. 09. 2016, keďže mal platiť sumu 360,89 EUR a zostávalo mu 94 splátok predmetná suma predstavovala 33.923,66 EUR. Keďže do celkovej splátky úveru sa započítava aj poplatok za čerpanie úveru vo výške 550,- EUR spolu by po navýšení splátok žalobca zaplatil sumu 41.133,66 EUR. Na základe tohto je teda rozdiel, ktorý je uvedený v zmluve v sume vo

výške 40.421,87 EUR sumou, ktorú by žalobca zaplatil po navýšení splátky 41.133,66 EUR vo výške 711,79 EUR. Na základe tejto skutočnosti teda ani tento údaj neodzrkadľuje skutočnú výšku, ktorú by žalobca zaplatil za predmetný úver.

22. Čo sa týka poukazovania žalobcu, že tým, že došlo k zvýšeniu splátok a potom aj k zvýšeniu celkovej sumy, ktorú by bol povinný zaplatiť t. j. došlo k zmene RPMN a teda, že táto sa navýšila na uvedené súd poukáže len okrajovo, že v tejto časti nedošlo k preukazovaniu tak zo strany žalobcu ani zo strany žalovaného, pretože preukázanie tejto skutočnosti, či už znaleckým dokazovaním nenavrhol žiaden z účastníkov, avšak z logiky veci, keďže sa zvýši celková suma, ktorú má žalobca zaplatiť by malo dôjsť aj k zvýšeniu RPMN, čo však nebolo zmluvne medzi účastníkmi dohodnuté ani určené. Taktiež v súvislosti s týmto súd poukazuje, že by došlo aj k zvýšeniu úrokovej sadzby za poskytnutie úveru.

Taktiež súd poukazuje za opodstatnené namietanie toho, že žalobca platil aj splátku poplatku, ktorú si žalovaný účtoval vo výške 9,- EUR mesačne celkovo za 18 splátok vo výške 162,- EUR, pričom tieto poplatky neboli v zmluve dojednané a žalovaný nepreukázal, že by si účastníci dojednali ani to, na základe čoho došlo k účtovaniu týchto splátok poplatku.

23. Čo sa týka toho tvrdenia žalovaného, že žalobca nezaplatil ani istinu uvedená skutočnosť síce nie je podstatná pre rozhodnutie, avšak súd poukazuje na to, že zrejme došlo k omylu v počítaní, pretože žalobca zaplatil celkovo do dňa podania žaloby podľa výpisov samotného žalovaného celkovo sumu 29.067,94 EUR, čo predstavuje sumu vyššiu ako bol poskytnutý úver, keďže z predmetného vyplýva, že celkový úver bol poskytnutý vo výške 27.500,- EUR.

24. Tie skutočnosti, na ktoré žalovaný poukazoval, že žalobca pred podaním žaloby nepristúpil k možnosti mimosúdneho rokovania, resp. žalobca mal navrhnúť urobenie nejakých dodatkov k predmetnej zmluve súd považuje v tomto konaní za neopodstatnené a pre samotné rozhodnutie bezvýznamné. Avšak súd tak, ako vyššie poukázal tú skutočnosť, že by žalovaný chcel so žalobcom nejakým spôsobom rokovať nebola súdu preukázaná, pretože ako súd uviedol žalovaný hneď po podaní žaloby mohol sa so žalobcom dohodnúť na tom, že si určia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže tohto sa žalobca v rámci tejto žaloby domáhal, avšak k takémuto konaniu nedošlo.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

§ 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.