

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010353
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010353.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
I. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom G. R., prechodne bez prihlásenia R., D. č. XX, na slobode,
je vinný, že

po tom, čo mu dňa 8. apríla 2022 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v obci R. na presne nezistenom mieste odovzdala poškodená A. D. svoju platobnú kartu pôvodne vydanú Poštovou bankou, a. s., vystavenú na jej meno, prislúchajúcu k jej bežnému účtu číslo P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, spolu s PIN-kódom so žiadosťou, aby jej kúpil bravčové plece, slaninu, banány a jednu fľašu borovičky, obvinený dňa 8. apríla 2022 v čase o 15.20 hod. v predajni Coop Jednota Dulovce uvedenou platobnou kartou zaplatil okrem tovaru zakúpeného na žiadosť poškodenej aj za ďalšiu fľašu borovičky v hodnote 3,99 Eur, respirátor FFP2 v hodnote 0,39 Eur a noviny TV MAX v hodnote 0,89 Eur, veci ktoré si kúpil bez súhlasu poškodenej pre svoju vlastnú potrebu, po vykonaní platby za zakúpený tovar vykonal pomocou uvedenej platobnej karty patriacej poškodenej, prostredníctvom služby COOP Cashback neoprávnený výber finančnej hotovosti 50,- Eur, ktorú si taktiež ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenej A. D., narodennej XX. júna XXXX, trvale bytom R., D. č. XXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 55,27 Eur,

teda

neoprávnenne použil platobný prostriedok,

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 3T/83/2021-304 zo dňa 21.6.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodenej A. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., D. č. 322/49, sumu 55,27 Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).