

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4Cb/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413201128.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom Bajkálska 30, Bratislava, IČO : 31 335 004, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sa, vložka č. 479/B proti odporcovi v 1. rade V. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, v skutočnosti pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E. N., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, v 2. rade K.. C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX o 7 301,72 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 7 301,72 € so 7,7 % úrokom z omeškania zo sumy 6 982,71 € od 1.1.2013 do zaplataenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 438 € ako trovy konania, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 28.1.2013 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade spoločne zaplatiť sumu, ktorá predstavovala nesplatenú sumu z poskytnutej Zmluvy o stavebnom úvere zo dňa 19.11.2008.

Po vydaní platobného rozkazu tento nebolo možné doručiť odporcovi v 1. rade vo vlastných rúk. Odporkyňa v 2. rade proti tomuto podala odpor a preto súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd pátral po pobyte odporcu v 1. rade, tento sa mu nepodarilo zistiť a preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní nárok navrhovateľa uznávala, čo do výšky aj čo dôvodu a navrhovala povoliť zaplatiť úver v splátkach. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 13.11.2014 zaviazal odporcov zaplatiť úver bez možnosti splácania tento úver, na odvolanie odporkyne v 2. rade Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozhodnutím z 29.10.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, vrátil mu na nové dokazovanie a to týkajúcich sa skutočností povolenia splátok úveru vzhľadom na to, že odporkyňa v 2. rade je v ťaživej finančnej situácii, je poberateľkou invalidného dôchodku a stará sa o 2 maloleté deti.

Ani z doplneného dokazovania a to z listinných dôkazov nie je sporné, že účastníci uzavreli dňa 19.11.2008 Zmluvu o stavebnom sporení č. 1103958806 vo výške 11 546,47 €. Odporcovia v tom období

ako manželia boli povinní zaplatiť úver spoločne v mesačných splátkach vo výške 193,65 €. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a dokázal, že odporcovia v 1. a v 2. rade nespĺnili zmluvné povinnosti, ani napriek upomienkam úver nespĺňali a ku dňu 31.12.2012 bol zostatok pohľadávky vo výške 7 301,72 €.

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal (§ 504 Obchodného zákonníka).

Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a v 2. rade úver vo výške 11 546,47 €, tento úver v dojednanej lehote zaplatený nebol a preto má súd za dokázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním (§ 144 Občianskeho zákonníka).

Odporkyňa v 2. rade navrhovala, aby súd určil splátky na zapltenie tohto dlhu, pričom výšku ich splátok neurčila. Po doplnenom dokazovaní navrhovateľ navrhoval, aby boli určené splátky v minimálnej výške 250 € a vzhľadom na tú skutočnosť, že odporcovia od podania žalobného návrhu neboli vykonané žiadne úhrady, uplatňoval si žalobu v plnom rozsahu. Odporkyňa v 2. rade v odvolaní poukazovala na tú skutočnosť, že tvrdenia súdu o úveroch vo výške 80 000 € nie je správne. Okresný súd poukazuje na tú skutočnosť, že túto sumu uviedla sama odporkyňa na pojednávaní dňa 13.1.2014.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Hľadiskom pre úvahy súdu, či má žalovaným priznať výhodu splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného ako aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.).

Z prehľadu spisov, ktoré sa vedú na Okresnom súde Žiar nad Hronom voči K. C. J. má súd za dokázané, že na súde prebiehajú tri exekučné konania (1Er 319/2012 na sumu 287,46 €; 10Er 951/2013 na sumu 1 594,14 €; 7Er 473/201 na sumu 53 942,89 €) a ďalšie občiansko právne konanie o finančné plnenia (7Cb/4/2013 na sumu 1 594,14 €; 16Rob/76/2013 na sumu 233,06 €; 7Cb/18/2013 na sumu 6 994,26 €; 5Cb/11/2014 na sumu 7 805,17 €; 16Rob/666/2014 na sumu 363,57 €). Tieto skutočnosti, že prebiehajú exekučné konania, vedú sa ďalšie občiansko právne veci o peňažné plnenia vedú súd k tomu, že na strane odporcu nie sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 160 ods. 1 na to, aby mohol povoliť plnenie v splátkach. Preto súd zaviazal odporcov zaplatiť žalovanú sumu do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom (§ 365 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka). Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví Vláda Slovenskej republiky nariadením (§ 369 ods. 2 Obchodného zákonníka). Výška úrokov z omeškania je stanovená § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci úspech a preto mu súd priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie svojho práva voči odporcom, ktorí vo veci úspech nemali. Trovy navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.