

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201417
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115201417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: I. A., D.. XX.X.XXXX, N. A., I. XX, o zaplatenie 987,12 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 671,68 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 63,27 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od 6.1.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 40 Eur, počnúc mesiacom júnom 2015 pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 5.1.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 987,12 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 127,20 Eur počítaného za obdobie od 13.8.2013 do 5.1.2015 a za ďalšie obdobie teda od 6.1.2015 do zaplatenia žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo žalovanej sumy. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy uzavretej medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou dňa 3.5.2012. Keďže žalovaná úver riadne nesplácala, listom zo dňa 25.7.2013 došlo k jeho zosplatneniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 53,84 eur, úrok vo výške 50,73 Eur, zosplatenú istinu vo výške 846,55 EUR a poplatok za upomienku vo výške 36 eur.

Žalovaná uznala základ uplatneného nároku, k jeho výške sa však vyjadriť nevedela. Potvrdila, že úver prestala splácať z dôvodu finančnej núdze vzhľadom na to, že jej priateľ prišiel o prácu, takže žili len z príjmu predstavujúceho jej rodičovský príspevok. Potvrdila aj to, že jej bol doručený list o zosplatnení úveru, ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Žiadala však o povolenie mesačných splátok vo výške 40 eur vzhľadom na skutočnosť, že stále jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, ktorý poberá vo výške 226 eur vrátane rodinných prídavkov. Vyživovaciú povinnosť má k maloletému Alexovi Semanovi, nar. 3.2.2014 a v súčasnosti očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Jej partner má príjem okolo 600 Eur a z tohto príjmu sám hradí všetky výdavky na domácnosť a na podnájom, ktorý uhrádzajú mesačne po 320 Eur. Žalovaná má navyše ďalšie dlhy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, úverovou zmluvou zo dňa 3.5.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a s., výpisom čerpania, splátok a úhrad,

výzvou k splateniu úveru zo dňa 25.7.2013, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.5.2012 bola uzavretá medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou ako dlžníčkou písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1066 Eur. Tento úver sa žalovaná zaviazala splatiť 48 mesačnými splátkami po 33,04 Eur a to od 3.6.2012 do 20.5.2016. V zmluve bola uvedená aj ročná úroková sadzba 20,33 %, RPMN vo výške 22,5% a priemerná hodnota RPMN 45,23%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 519,92 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že počnúc 6 .splátkou žalovaná uhradila úver nepravidelne, poslednú splátku poukázala dňa 18.8.2014 vo výške 60 Eur. Pred zosplatením úveru naposledy uhradila 4.3.2013 sumu 43,04 Eur. Veriteľ ju preto upomínal viacerými upomienkami, čo vyplýva zo spomínaného výpisu, avšak ani jednu upomienku do spisu nedoložil. Žalovaná celkovo na základe danej úverovej zmluvy zaplatila veriteľovi sumu 394,32 Eur. Táto suma bola započítaná na istinu vo výške 165,61 Eur, zmluvný úrok vo výške 194,71 Eur a zvyšok na upomienky, jednu vo výške 10 Eur a dve po 12 Eur.

K zosplateniu úveru došlo listom zo dňa 25.7.2013, ktorým spoločnosť Home Credit Slovakia vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 1.107,12 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanej odoslaný poštou a žalovaná potvrdila, že bol jej aj doručený.

Zmluvou zo dňa 18.3.2013 bola pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. voči žalovanej postúpená žalobcovi, pričom postupca túto skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 4.12.2014, ktorý jej poslal poštou a žalovaná opäť potvrdila jeho prevzatie.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Už vo viacerých súdnych rozhodnutiach bol vyslovený názor, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ vyššie citovaného zákona nepostačuje, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená len suma, predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

V dôsledku už chýbajúcej vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy nastáva potom dôsledok podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, ktorý spočíva v tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaná má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 1066 eur a keďže doposiaľ zaplatila z tohto úverového vzťahu sumu 394,32 Eur, jej dlh voči žalobcovi predstavuje sumu 671,68 Eur. Súd preto zaviazal žalovanú len k zaplateniu tejto sumy vrátane úrokov z omeškania a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Úroky z omeškania súd priznal s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v aktuálnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.1.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (§ 10 c).

V danom prípade zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 3.5.2012 a preto pre výšku úrokov z omeškania bolo potrebné použiť právny predpis účinný v čase uzavretia danej zmluvy.

K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ ku dňu 12.8.2013 (15 dní od odoslania výzvy o zosplatnení listom zo dňa 25.7.2013). Súd preto priznal od nasledujúceho dňa úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo skutočného dlhu žalovanej. Žalobca tento úrok z omeškania za obdobie od 13.8.2013 do 5.1.2015 kapitalizoval na sumu 127,20 Eur. Dlh žalovanej ku dňu 13.8.2013 však predstavoval 791,68 Eur, nakoľko k tomuto dňu z úveru mala zaplatených len 274,32 Eur. Úrok z omeškania 8,5% zo sumy 791,68 Eur od 13.8.2013 do 19.6.2014 predstavuje 40,47 Eur. dňa 19.6.2014 žalovaná uhradila 30 Eur, preto jej dlh sa znížil na sumu 761,68 Eur, takže úroky z omeškania vo výške 8,5% z tejto sumy od 20.6.2014 do 18.7.2014 predstavujú 3,63 Eur. Dňa 18.7.2014 žalovaná opäť uhradila sumu 30 Eur, čím došlo k zníženiu jej dlhu na sumu 731,68 eur a spomínaný úrok z omeškania za obdobie od 19.7.2014 do 18.8.2014 predstavuje 3,72 eur. poslednú úhradu žalovaná vykonala 18.8.2014 vo výške 60 eur a tým sa jej dlh znížil na končnú sumu 671,68 Eur. Úroky z omeškania za obdobie od 19.8.2014 do 5.1.2015 z uvedenej sumy predstavujú 15,45 Eur. Úhrne preto kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 13.8.2013 do 5.1.2015 predstavuje sumu 63,27 Eur.

S použitím ustanovenia § 160 ods. 1 vety druhej O.s.p. súd povolil žalovanej mesačné splátky tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku vzhľadom na jej zlú sociálnu situáciu. Má totiž len minimálny príjem predstavujúci rodičovský príspevok a pritom má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu a v krátkom čase očakáva narodenie druhého dieťaťa.

Túto skutočnosť súd napokon zohľadnil aj pri rozhodovaní o trovách konania. Na ne vznikol žalobcovi nárok, ale len s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní len čiastočný úspech a to konkrétne v podiele 68%, neúspešný bol v podiele 32% a preto mal by nárok na priznanie náhrady trov konania len v rozsahu 36%. Žalobca pritom požadoval v rámci náhrady trov konania priznať náhradu za zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 59 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tomto prípade aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. a po zohľadnení už spomínaného sociálneho aspektu na strane žalovanej súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.