

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7PPOm/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415896695
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415896695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti G. : V., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX bytom S. X L. - K., toho času bez prihlásenia X., P. - Y. G. č. XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky deti rodičov: matka H. G., nar. XX.XX.XXXX, otec H. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. X L. - K., toho času bez prihlásenie G., P. XX, o dočasné umiestnenie maloletých detí takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e maloletým deťom G.: V., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov v Krízovom stredisku „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletých detí do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo a súčasne podal návrh na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia maloletým deťom - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na obdobie šesť mesiacov do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo z dôvodu, že rodičia maloletých detí sú dlhodobo nezamestnaní, trpia nedostatkom finančných prostriedkov, rodina žije v zlých hygienických návykoch a vyskytlo sa aj kožné ochorenie - svrab.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm 2/2015 - 11 zo dňa 05.02.2015 súd nariadil predbežným opatrením dočasné umiestnenie maloletých detí do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo z dôvodu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť ich základné životné potreby, ocitli sa s deťmi v nepriaznivej situácii finančnej aj sociálnej a nebolo možné ich zveriť do starostlivosti príbuzných.

Na základe uvedeného súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia u maloletých detí podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Rodičia maloletých detí podali k veci písomné vyjadrenie, v ktorom uviedli, že nemajú žiaden príjem ani prácu, s deťmi sú v kontakte a navštevujú ich. Ďalej uviedli, že ich pomery sú ešte horšie, nemajú už ani vodu a nedokážu v súčasnej dobe deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť, opateru, výchovu a ani vzdelanie.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov.

Kolízna opatrovníčka navrhla nariadiť u maloletých detí výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov s tým, že deti budú umiestnené do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, pričom poukázala na opakované šetrenia v domácnosti maloletých detí, ktorými bolo zistené, že rodičia v súčasnej dobe nemajú vytvorené finančné, sociálne a ani bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, písomným vyjadrením rodičov, rodnými listami maloletých detí, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva H. G. a H. G.. Rodičia sa spolu s maloletými deťmi z adresy L. - K., S. X po viacerých exekúciách presťahovali do katastra obce X., do viničného domčeka, v oblasti P., pozostávajúci z dvoch izieb.

Zo správy zo šetrenia pomerov u rodičom maloletých detí od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že rodičia sú bez akéhokoľvek príjmu, exteriér a interiér viničného domu nie je udržiavaný, rodičia nemajú k dispozícii ani bojler, kachle a pračku, ktoré museli zobrať do zberu, aby mohli pre maloleté deti nakúpiť na pár dní jedlo. Elektrický spotrebič v kuchynskej časti domčeka bol nefunkčný. Zariadenie pozostáva zo starších kusov nábytku, staršej sedacej súpravy a jednej fotelky. V domácnosti sa nenachádzal v čase šetrenia žiadny kuchynský riad, žiadne potraviny, chýbalo základné vybavenie domácnosti a hygienické potreby. Steny domácnosti a podlahová krytina boli špinavé a všade bol silný zápach.

Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 odsek 3 písmeno a) Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na šesť mesiacov.

Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že bude v záujme maloletých detí a ich ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u nich nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to na dobu šesť mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v Krízovom stredisku „SOS“ Hurbanovo, keďže maloleté deti nebolo možné zveriť do starostlivosti príbuzným a rodičia si zatiaľ od nariadenia predbežného opatrenia nevytvorili vhodné sociálne a bytové podmienky pre ich starostlivosť v rodinnom prostredí, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 odsek 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.