

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121441384
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:6121441384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: S. M., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX/XX, Q., o zaplatenie 4.065,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.065,16 Eur spolu so 5% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou doručenou upomínaciu súdu domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.065,16 Eur spolu so 5% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o úvere č. 0454 3003 15RSU a číslom úverového účtu 16179340 úver vo výške 8.000,- Eur, ktorý žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 16.11.2019, t. j. v 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Nakoľko žalovaný v deň účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 17.11.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 07.10.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 07.10.2020. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 4065.16 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil.

2. Upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 45Up/1311/2021 zo dňa 09.08.2021. Keďže však žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor voči tomuto platobnému rozkazu a žalobca navrhol

pokračovať v konaní, platobný rozkaz sa zo zákona zrušil a vec bola postúpená na tunajší súd na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žiadal súd, aby podrobil úverovú zmluvu zo dňa 19.03.2015 súdnej kontrole, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobcovi vraj nič nedlží, nevie prečo ho žaluje spoločnosť, ktorá mu nikdy mu nič nepožičala, žiaden úver mu neposkytla. Uvedená zmluva má obsahovať mnoho neprijateľných podmienok a taktiež RPMN je v neprospech spotrebiteľa, pričom v zmluve absentuje doba trvania zmluvy a celkové náklady spotrebiteľa sú klamlivé. Žalovaný považuje za neprijateľný aj spracovateľský poplatok vo výške 160,- Eur. Žalovaný tiež namietal, že v zmluve absentuje riadne uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že Námietka žalovaného o bezúročnosti úveru pre absenciu doby trvania zmluvy je v celom rozsahu nedôvodná a v rozpore s obsahom spisu. Doba trvania zmluvy je uvedená objektívne zistiteľným spôsobom v čl. IV bod 1 zmluvy a to ako predpokladaná doba trvania zmluvy 84 mesiacov, nakoľko jej trvanie záviselo výlučne od správania žalovaného a plnenia jeho zmluvných povinností. Námietka žalovaného o bezúročnosti úveru pre absenciu adresy predávajúceho na uplatnenie reklamácie je taktiež v rozpore s obsahom spisu. V záhlaví úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2015 je uvedená adresa veriteľa a to: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom: Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916. Uvedenie vyššie uvedenej adresy veriteľa je splnením zákonnej povinnosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c) z.č. 129/2010 Z.z. Námietka výšky RPMN v neprospech žalovaného je rovnako nedôvodná. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN je v zmluve vypočítaná na základe zákonného vzorca uvedeného v prílohe č. 2 z.č. 129/2010 Z.z. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve boli použité celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Výška úroku, ako aj výška celkových nákladov spojených s úverom, výška úverovej splátky, frekvencia splátok, počet splátok, výška úveru. Všetky tieto parametre vstupujúce do celkového výpočtu RPMN sú v zmluve riadne uvedené v jej základných náležitostiach a na základe nich bola stanovená výška RPMN 20,85% tak, ako je uvedená v čl. I bod 4 zmluvy. Pokiaľ žalovaný argumentuje, že zaplatil poplatok za poskytnutie úveru, túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Tvrdenie žalovaného tak poprel a rozporoval.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18.03.2022 ďalej uviedol, že nimi uplatnený nárok ku dňu podania žaloby predstavoval predčasne zosplatnený zostatok istiny úverovej pohľadávky v sume 4 065,16 Eur s prísl. Ich predchodca úver predčasne zosplatnil v súlade s ust. § 565 OZ a dňa 15.10.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 5 279,20 Eur pozostávajúcej z nesplatennej istiny 4 691,72 Eur, zmluvných úrokov 519,12 Eur, úrokov z omeškania v sume 4,71 Eur a poplatkov 63,65 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti do postúpenia pohľadávky bolo prijaté plnenie na úver v sume 626,56 Eur. Nakoľko sa jedná o bankovú pohľadávku, predložili aj výzvu banky zo dňa 15.10.2019 na zaplatenie dlžného zostatku úveru, ktorá bola žalovanému zasielaná doporučené. Výzva na plnenie bola žalovanému zaslaná preukázateľne do jeho dispozičnej sféry, čo preukazujeme predloženou doručkovou obálkou s oznámením dôvodu vrátenia „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky na plnenie zo dňa 15.10.2019 bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho splatného dlhu voči banke, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 11.12.2019, tj. po 90 dňovom omeškani od výzvy na plnenie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.03.2022, pričom na pojednávanie sa dostavila strana žalovaného. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na predmetnom pojednávaní vyjadril tak, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. Z týchto dôvodov nie je ani dôvodné riešiť, či úver bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov, pretože žalobca nie je na podanie takejto žaloby aktívne legitimovaný.

7. Súd rozsudkom č.k. 15Csp/38/2021-96 zo dňa 22.03.2022 žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalovaný však podal voči nemu odvolanie v celom rozsahu. Následne Krasjký súd v Trnave uznesením č.k. 23CoCsp/33/2022-122 zo dňa 29.06.2022 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolací súd tunajšiemu súdu prikázal preskúmať predovšetkým aktívnu legitimitáciu žalobcu a splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky, ako aj platnosť predčasného zosplatnenia úveru a výšku RPMN dojednanej zmluve.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2022 uviedol, že ich právny predchodca postupoval plne v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ, keď úver predčasne zosplatnil dňa 15.10.2019 a to pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 19.6.2019. Poslednou výzvou pred zosplatnením zo dňa 20.09.2019, ktorou ich predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v sume 1.222,64 Eur a upozornil žalovaného, že v prípade nezaplatenia pohľadávky z titulu nezaplatených splátok, bude oprávnený na zosplatnenie úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky nezaplatil, ich predchodca úver vyhlásil za predčasne splatný, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 15.10.2019. Výzva banky zo dňa 15.10.2019 na zaplatenie dlžného zostatku úveru bola žalovanému zasielaná doporučené. Výzva na plnenie bola žalovanému zaslaná preukázateľne do jeho dispozičnej sféry. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky na plnenie zo dňa 15.10.2019 bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho splatného dlhu voči banke, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 11.12.2019, tj. po 90 dňovom omeškaní od výzvy na plnenie. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.000,00 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach á 173,33 Eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 20,85%. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 31.12.2014 predstavovala 11,58%. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s ust. §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995) predstavovala 23,16%, tj. 2x priemernej RPMN 13,36% tak, ako je uvedená v zmluve. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve boli použité celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Výška úroku, ako aj výška celkových nákladov spojených s úverom, výška úverovej splátky, frekvencia splátok, počet splátok, výška úveru. Všetky tieto parametre vstupujúce do celkového výpočtu RPMN sú v zmluve riadne uvedené. RPMN je v zmluve uvedená číselným vyjadrením, žalovaný ako spotrebiteľ tak disponoval informáciou o výške RPMN pre tento úverový produkt. Navyše zákonný vzorec pre výpočet RPMN a spôsob výpočtu RPMN je uvedený v Informáciách o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré žalovaný preukázateľne prevzal dňa 19.3.2015.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o poistenom OTP expres úvere z 19.03.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, poslednou výzvou pred zosplatnením zo dňa 20.09.2019, Vyhlásením úveru za predčasne splatným zo dňa 15.10.2019, výpisom z úverového účtu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2020 a k nemu pripojenou doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.10.2020 a jej prílohou, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 30.06.2021, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2014, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročne percentuálnej miery nákladov a zistil tento skutkový stav veci:

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 19.03.2015 uzavreli zmluvu o úvere č. 0454 3003 15 RSU. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 8.000,- Eur. Zo zmluvy tiež vyplýva, že celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 14.559,40 Eur, mesačná splátka 173,33 Eur (spolu s poistením) k 19. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve uvedený ako 19.03.2022, počet splátok 84. V zmluve bola ďalej uvedená ročná úroková sadzba 17.70%, RPMN 20,85% a priemerná RPMN vo výške 10,28%. V zmluve sú tiež riadne uvedené údaje veriteľa, ako OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31318916.

12. Podľa článku X ods. 9 zmluvy, kontrolu dodržiavania obchodných podmienok Banky a zmluvných podmienok ponúkaných spotrebiteľom ustanovených Zákonom o spotrebiteľských úveroch vykonáva

Slovenská obchodná inšpekcia, adresa Prievozská 32, 827 99 Bratislava a Národná banka Slovenska, adresa Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava.

13. Podľa informácií o ročnej percentuálnej miere nákladov, uvedená ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná s nasledovnými parametrami úveru: výška úveru - 8.000,- Eur, obdobie splatnosti - 84 mesiacov, počet splátok 84, úroková sadzba - 17,70 % p.a., výška mesačnej splátky 166,74 Eur, poplatok za spracovanie úverového obchodu 160,- Eur a zabezpečenie poistenia 6,59 Eur.

14. Výzvou zo dňa 20.09.2019 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného, aby v lehote 15 dní zaplatili svoj dlh vo výške 1.222,64,- Eur. V predmetnej výzve bol žalovaný upozornení, že v prípade nezaplatenia tohto dlhu, banka vyhlási úver za predčasne splatný.

15. Keďže žalovaný svoj dlh ani dodatočne neuhradil, listom z 15.10.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 5.279,20 Eur uhradil do 10 dní od doručenia výzvy.

16. Po vyhlásení okamžitej splatnosti žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi sumu 626,56 Eur.

17. Následne listom z 13.10.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní postúpil na žalobcu. Predmetné oznámenie žalovaný prevzal dňa 19.10.2020. Následne žalobca listom zo dňa 30.06.2021 vyzval žalovaných na úhradu pohľadávky. V čase postúpenia pohľadávky nezaplatená istina predstavovala sumu 4.065,16 Eur.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa ust. § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §

565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

26. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

28. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 8.000,- Eur a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 173,33 Eur, t.j. celkovo sumu 14.559,40 Eur.

32. Nakoľko žalovaný splátky uvedeného úveru riadne neuhrádzal, právny predchodca žalobcu poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 20.09.2019 upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splácaním viac ako 3 splátok a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil svoj dlh

vo výške 1.222,64 Eur s tým, že ak v tejto lehote nedôjde k úhrade jeho dlhu bude úver vyhlásený za predčasne splatný. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v čase vystavenia poslednej výzvy v omeškaní 3 mesiace so zaplatením splátky splatnou dňa 19.06.2019, pričom v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 15.10.2019 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením predmetnej splátky viac než 3 mesiace. Na základe týchto skutočností má súd za to, že právny predchodca žalobcu riadne zosplatnil úver poskytnutý žalovanému v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a učinil tak ešte pred splatnosťou splátky splatnou dňa 19.10.2019.

33. Súd tiež dáva do pozornosti, že zákonodarca nevyžadoval, aby predčasná splatnosť dlhu spotrebiteľa splatného v splátkach musela byť vykonaná po omeškaní prvej splátky viac než 3 mesiace. Podmienky, ktorú zákonodarca stanovil sú, že veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa, že je v omeškaní so splátkou viac než tri mesiace najmenej 15 dní pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti pohľadávky a zároveň je povinný vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky pred splatnosťou nasledovnej splátky od predmetnej výzvy. V tomto prípade má súd za to, že na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu tieto podmienky dodržal, a tým pádom treba predčasné zosplatenie úveru považovať za platné.

34. Čo sa týka aktívnej legitímácie žalobcu, súd poukazuje na predložené listinné dôkazy v konaní. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2020 a k nej pripojenej prílohy je zrejmé, že OTP Banka Slovensko, a.s., postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Vo vyhlásení o úveru za predčasne splatným zo dňa 15.10.2019 právny predchodca žalobcu riadne upozornil žalovaného, že ak svoj dlh nezaplatí bude oprávnená postúpiť pohľadávku banky na inú osobu. Keďže žalovaný svoj dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu tak aj učinil a postúpil pohľadávku vymáhanú v predmetnom konaní na žalobcu, o čom upovedomil žalovaného listom zo dňa 13.10.2020. Žalobca tiež priloženou doručenkou k predmetnej listine preukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručené dňa 19.10.2020. Súd tiež poukazuje na vyššie uvedenú skutočnosť, t.j. riade vyhlásenie predčasného zosplatenia úveru právnym predchodcom žalobcu, čím bola splnená aj podmienka postúpenia pohľadávky spotrebiteľského úveru v zmysle § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu sa súd nestotožnil s námietkou žalovaného a žalobcu považoval za aktívne legitimovaného na podanie žaloby v tomto konaní.

35. Žalovaný ďalej namietal, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a z toho dôvodu je neplatná. Žalovaný však žiadnym spôsobom nekonkretizoval, ktoré ustanovenie zmluvy by malo byť neprijateľnou podmienkou, pričom súd po preskúmaní uvedenej zmluvy má za to, že žiadna z jej ustanovení nespĺňa podmienku neprijateľnosti. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že aj keby bola určitá časť zmluvy neplatná z dôvodu, že obsahuje neprijateľnú podmienku, neznamená to automaticky neplatnosť celej úverovej zmluvy. Žalovaný argumentoval, že spracovateľský poplatok vo výške 160,- Eur predstavuje neprijateľnú podmienku, súd je však toho názoru, že v danom prípade v zmluve je uvedené, že poplatok za poskytnutie úveru je 0,- Eur, pričom žalovaný nepreukázal žiadnym spôsobom poskytnutie daného poplatku a z toho dôvodu má súd za to, že v predmetnom prípade žalovaný uvedený poplatok neplatil a z toho dôvodu nemôže ísť ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

36. Žalovaný tiež namietal nesprávny výpočet RPMN v zmluve. Žalobca však výpočtom uvedeným vyššie riadne preukázal, že výpočet RPMN je v zmluve uvedený správne, keďže zahŕňa všetky výdavky, ktoré spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutým úverom vznikli. Podľa kalkulačky RPMN na internetovej stránke <https://www.fininfo.sk/fininfo/fiq/financne-kalkulacky/kalkulacka-rpmn/> súd zistil, že po zadaní údajov uvedených v odseku 13. tohto rozhodnutia RPMN by mala byť vo výške 19,84%. Táto suma sa síce nezhoduje zo sumou uvedenou v spotrebiteľskej zmluve, súd má však za to, že takto určená hodnota RPMN je v prospech spotrebiteľa, keďže v skutočnosti spotrebiteľ by mal zaplatiť menej, než ako je to vyjadrené v spotrebiteľskej zmluve. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že nakoľko je hodnota RPMN určená v prospech spotrebiteľa, nespôsobuje to neplatnosť, ako ani bezúčnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy.

37. Súd je tiež toho názoru, že RPMN v úverovej zmluve medzi stranami nebola dohodnutá v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, keďže podľa súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2014 priemerná hodnota RPMN v prípade úverov poskytnutých nad 5 rokov bola 11,58 %. To znamená, že najvyššia prípustná miera odplaty mohla byť v

čase uzavretia úverovej zmluvy medzi stranami dňa 19.03.2015 vo výške 23,16%, ktorú hodnotu však RPMN dojednaná v spotrebiteľskej zmluve v tomto prípade nedosahovala. Na základe toho možno skonštatovať, že nebola porušená ani zákonná požiadavka vyjadrená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

38. Žalovaný tiež dôvodil, že v zmluve absentuje riadne uvedenie údajov o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ako to však súd už uviedol aj v zistenom skutkovom stave, veriteľ bol v spotrebiteľskej zmluve riadne označený, pričom v článku X boli opísané všetky možnosti mimosúdneho riešenia sporu, najmä bola uvedená možnosť spotrebiteľa obrátiť sa na Slovenskú obchodnú inšpekciu a Národnú banku Slovenska.

39. Žalovaný tiež namietal, že absentuje v zmluve doba trvania zmluvy. Súd však poukazuje na skutočnosť, že z článku IV. zmluvy je jednoznačné, že predpokladaná doba trvania spotrebiteľského úveru je 84 mesiacov, pričom konečná splatnosť úveru je 19.03.2022. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetná spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, tak aj Občianskeho zákonníka, a preto nie je dôvod, aby súd určil jej neplatnosť, resp. bezúčnosť a bezpoplatkovosť.

40. Naopak, žalovaný je ten, ktorý porušil svoje zmluvné povinnosti vrátiť svoj dlh riadne a včas, keď ku dňu podania žaloby dlh žalovaného predstavoval zostatok neuhradenej istiny vo výške 4.065,16 Eur. Z toho dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zohľadňujúc úhrady žalovaného po zosplatnení spotrebiteľského úveru žalovaného zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne zo sumy 4.065,16 Eur od 17.11.2019 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Žalobcovi, ktorý bol úspešný v predmetnom spore v plnom rozsahu, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.