

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/333/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3508899792
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3508899792.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľa H.. X. Š. D., K.. XX.XX.XXXX, O. O., Z. X, proti odporcovi V. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. V. Č.. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov k parc. č. XXX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorcia a k parc. č. XXX zastavaná plocha o výmere XXX m² vedených na LV č. X, k.ú. V., R. Ú. K. Q. K. B., S. R. K. Q. K. B..

Súd vykonáva vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam nasledovne :

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa parcelu č. XXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m², ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 6C/333/2008 zo dňa 26.02.2010 vypracovaný znalkyňou v odbore Geodézia a kartografia H.. M.B. W., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

III. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu parc. č. XXX zastavaná plocha o výmere XXX m² a parc. č. XXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m² podľa Geometrického plánu č. 6C/333/2008 zo dňa 26.02.2010 vypracovaný znalkyňou v odbore Geodézia a kartografia H.. M. W., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

IV. Geometrický plán č. 6C/333/2008 zo dňa 26.2.2010 na reálne rozdelenie spoluvlastníctva k parc. č. XXX a XXX (nové parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX) vyhotovený H.. M. W., znalcom v odbore Geodézia a kartografia, úradne overený dňa 1.4.2010, č. 161/2010 Správa katastra Nové Mesto nad Váhom tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

V. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parc. č. XXX U. XXX, vedených na LV č. X, k. ú. V., W.B. S. K. Q. K. B., S. K. I. spôsobom reálnym rozdelením stávajúcich parciel. Žiadal, aby súd určil do jeho výlučného vlastníctva parcelu č. XXX a parcelu č. XXX do výlučného vlastníctva odporcu. Uviedol, že na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Trenčíne sp. zn. 2D 2097/31-20 zo dňa 19.01.1982 nadobudol v dedičskej veci po neb. Š. Š., Y. X. dedičstvo v jednej polovici domu č. XX a parcely č. XXX/X. Dňa 22.05.1987 uzatvoril jeho otec L. Š. s odporcom Darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu v 1 nehnuteľností zapísaných v LV č. X, k. ú. V. a to parcela č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere X.XXX m² a rodinného domu č. XX nachádzajúceho sa na uvedenej parcele do vlastníctva odporcovi. Ako ďalej uviedol, po prerozdelení

a premapovaní pozemkov v V. z pôvodnej parcely XXX/X vznikli dve parcely, a to p. č. XXX o výmere XXX m² zastavanej plochy a par. č. XXX o výmere XXX m² zastavanej plochy. Obe parcely č. XXX a XXX sú v spoluvlastníctve navrhovateľa a odporcu v 1-ici, a neboli spoluvlastnícky vysporiadané, čo podľa navrhovateľa vytvára nezdravé prostredie a z uvedeného dôvodu má naliehavý právny záujem na reálnom rozdelení spoluvlastníctva.

Odporca s návrhom na zrušenie podielového spoluvlastníctva súhlasil, ale nesúhlasil s navrhovaným spôsobom reálneho rozdelenia sporných nehnuteľností. Uviedol, že z dôvodu vedenia inžinierskych sietí, ktoré musia byť vedené cez parcelu č. XXX, ktorá je zastavaná, alebo cez parcelu č. XXX a par. č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve tretej osoby, nie je navrhovaný spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením v záujme využitia vecí a najmä neprihliada na náklady vynaložené zo strany odporcu.

Tunajší súd rozhodnutím zo dňa 14.11.2011 v spojení s doplňujúcim rozhodnutím zo dňa 12.12.2011 rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva parc. č. XXX a parcela č. XXX k.ú. V..

Krajský súd v Trenčíne Uznesením zo dňa 04.09.2014 č.k. 19Co/45/2014-64 zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu a vrátil vec na opätovné rozhodnutie vo veci samej.

Súd v ďalšom konaní postupoval v intenciách Krajského súdu v Trenčíne a vykonal dokazovanie týkajúce sa vedenia vodovodnej prípojky, nakoľko zo znaleckého posudku, ani z dodatku k znaleckému posudku nebola konkrétne uvedená trasa vodovodnej prípojky. Znalčka uviedla „vodovodná prípojka nemohla byť zameraná, nakoľko nebola voľne prístupná. V prípade ak sa nachádza vedľa cesty pod výkopovou jamou tak neprechádza cez novonavrhovaný pozemok pre navrhovateľa parc. č. XXX/X.“

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vypočutím účastníkov, rozhodnutím Štátneho notárstva v Trenčíne zo dňa 19.01.1982, výpisom z evidencie nehnuteľností, Darovacou zmluvou zo dňa 22.05.1987, Znaleckým posudkom č. 4/2010 zo dňa 09.03.2010, Dodatkom k znaleckému posudku zo dňa 29.11.2011, so správou Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.5.2002, so Stavebnou projektovou dokumentáciou, ktorá tvorila súčasť stavebného povolenia, so Stavebným povolením zo dňa 12.3.2001, výpisom z Listu vlastníctva č. X, k. ú. V., W. S. K. Q. K. B., kópiu z katastrálnej mapy, kópiu z pozemkovej mapy, s Odpoveďou Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom -odbor životného prostredia zo dňa 13.05.2002 /č.l. 113/, s Vyhlásením vôle navrhovateľa na vysporiadanie podielového spolu vlastníctva /č.l. 111/, s potvrdením o prevzatí čiastky 6.250, Sk - navrhovateľom - preddavok odporcu, vylúchom účastníkov a zistil tento skutkový stav veci :

Z výpisu z Listu vlastníctva č. X, katastrálne územie V., W. S. K. Q. K. B., S. Ú. I. súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXX zastavanej plochy o výmere XXX m² a parcely č. XXX zastavanej plochy o výmere XXX m² je navrhovateľ v podiele 1 a odporca v podiele 1. Navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo v 1 parc. č. XXX U. XXX (V. V. Č.. XXX/ X) na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Trenčíne č. k. 2D 2097/81-20 zo dňa 19.01.1982 a odporca nadobudol vlastnícke právo v 1 k parc. č. XXX U. XXX (V. V. Č.. XXX/X) na základe Darovacej zmluvy zo dňa 22.05.1987.

Odporca na základe vydaného Stavebného povolenia pod značkou H-H/2001/00293/FX9/HMi vydaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.3.2001 stavba „zmena stavby rodinného domu č. XXX - prístavba a prestavba rodinného domu V. č. XXX na pozemkoch parc. č. XXX U. XXX, S..Ú.. V. B. R. V. podľa § 39a a 66 Stavebného zákona povolil prístavbu a prestavbu domu č. XXX umiestnenú na pozemkoch parc. č. XXX U. XXX k.ú. V. /prístavba rodinného domu bude na parc. č. XXX zastavanej plochy - XX,XXmX/. V predmetnom stavebnom povolení je uvedené „listom zo dňa 15.2.2001 H.. X. Š. D.. (navrhovateľ) ako spoluvlastník V.. Č.. XXX U. XXX udelil písomný súhlas s prístavbou a prestavbou rodinného domu č. XXX s podmienkou zástavby pozemku parc. č. XXX do XX m², ktorej sa vyhovuje pod bodom č. 19 výrokovej časti tohto rozhodnutia“.

Z písomného podania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor životného prostredia zo dňa 13.5.2002 č. spisu H-H/2002/01496/HM1 bolo zistené, že v bode 2 je uvedené, „predmetom stavebného povolenia nebola trasa vodovodnej prípojky, nakoľko táto bola už dávno zhotovená, ešte za čias Jednota SD Trenčín, ktorá prevádzkovala pohostinstvo.“

Odporca so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, ale nie s navrhovaným riešením návrhu navrhovateľa. Poukázal, že k stavbe realizoval terénne úpravy, prístupovú cestu, vybudovanie

žumpy, ktorá sa nachádza pre stavbu - prípojka ku kanalizácii, prepojka k trase vodovodnej prípojky vybudovanej v 50 rokoch minulého storočia Jednotou SD Trenčín, prepojka vody je vedená z verejného zdroja cez parc. č. XXX a XXX ako aj prípojky elektrického vedenia. Odporca uviedol, že na vlastné náklady zabezpečil len prepojku z obecného vodovodu ku stávajúcej vodovodnej prípojke /vodovodná prípojka nebola predmetom stavebného povolenia/.

Odporca potvrdil vo výpovedi, že došlo s navrhovateľom k dohode na odkúpenie 25m² parcely č. XXX a poukázaním dohodnutej kúpnej ceny navrhovateľovi /14.02.2001/. Dňa 10.09.2002 vrátil navrhovateľ kúpnu cenu /poštová poukážka/ odporcovi s oznámením, že „ruší predaj XX m² parcely č. XXX a peniaze vracia“.

Vo výpovedi ďalej odporca potvrdil, že rodinný dom sa nachádza na parcele č. XXX a na parcele č. XXX sa nachádza žumpa vybudovaná odporcom, vodovodná prepojka (číslo listu v spise 662), príjazdová cesta a terénne úpravy taktiež vybudované odporcom.

Z výsluchu odporcu vyplynulo, že vodovodná prepojka bola realizovaná odporcom len k napojeniu na obecný vodovod k stávajúcej vodovodnej prípojke, prístupová cesta bola vybudovaná z vlastných finančných zdrojov na základe právoplatného stavebného povolenia so súhlasom dotknutých osôb - susedov ako aj so súhlasom navrhovateľa.

Z výsluchu navrhovateľa a písomných podaní navrhovateľa súd zistil, že trvá na zrušení podielového spoluvlastníctva tak, aby parcela č. XXX k. ú. V. bola určená do jeho výlučného vlastníctva, nakoľko riešenie podľa jeho návrhu je bezproblémové až na napojenie parc. č. XXX na komunikáciu. Poukázal, že parcela č. XXX je podľa dedičského konania 6D/17/93 zo dňa 21.06.2004 rozdelená medzi dedičov, pričom navrhovateľ je podielový spoluvlastník v 1/5 čo znamená, že jeho podiel postačuje na napojenie na parcelu č. XXX s komunikáciou. Zároveň uviedol, že má potvrdené od spoluvlastníka /W. Š./, ktorý je ochotný odpredať svoj spoluvlastnícky podiel navrhovateľovi.

Navrhovateľ napriek uvedenému odporcom /vynaložené finančné prostriedky, účelové stávajúce užívanie/ trval na zrušení podielového spoluvlastníctva a to tak, aby parcela č. XXX o výmere XXX m² bola určená do jeho vlastníctva a parcela č. XXX o výmere XXX m² do vlastníctva odporcu.

Súd uznesením zo dňa 15.7.2009 ustanovil súdnu znalkyňu za účelom vypracovania znaleckého posudku na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele č. XXX a parcele č. XXX k.ú V. reálnym rozdelením, zodpovedajúcu výške spoluvlastníckeho podielu účastníkov konania, s prihliadnutím na účelné využitie veci.

Súdna znalkyňa predložila vypracovaný Znalecký posudok č. 4/2010 zo dňa 9.3.2010, ktorý obdržali obaja účastníci konania dňa 23.04.2010. Súčasťou znaleckého posudku je geometrický plán, v ktorom sú zakreslené nové hranice pozemkov účastníkov konania spôsobom reálnym rozdelením pozemkov žalovaného petitu, zrušenie podielového spoluvlastníctva k parc. č. XXX U. XXX S..Ú.. V..

Ako vyplynulo zo znaleckého posudku, z výpovedí odporcu, ako aj z priloženej fotografie odporcom, vybudovaná žumpa je umiestnená pri stavbe domu, ktorý je vedený na LV č. XXX k.ú. V. a nachádza sa na parcele č. XXX k.ú. V. a je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a manželky odporcu. Vybudovaná studňa sa nachádza na parc. č. XXX vedenej na LV č. XXX k.ú. V., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve v podiele 1 odporcu a v podiele 1/10 navrhovateľa.

Z predloženej stavebnej projektovej dokumentácie, ktorá tvorí súčasť k vydanému Stavebnému povoleniu č.k. H-H/2001/00293/FX9/HM1 zo dňa 12.03.2001 bolo zistené, že vodovodná prípojka vedie cez parc. č. XXX /vysporiadanie nie je predmetom konania/ a parc. č. XXX. Ďalej bolo zistené, že odporca zabezpečil na vlastné náklady len prepojku k obecnému vodovodu k už stávajúcej vodovodnej prípojke (vybudovanej pred vydaním stavebného povolenia) tak ako aj vyplynulo z písomnej správy Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom - odbor životného prostredia, že vodovodná prípojka bola vybudovaná v 50-tych rokoch minulého storočia. Túto skutočnosť potvrdili vo výpovedi obaja účastníci konania.

Súdom bolo zistené a preukázané, že trasa vodovodnej prípojky sa nachádza vedľa cesty a vedie cez pozemok parcela č. XXX a parcela č. XXX a tak neprechádza cez novovytvorený pozemok navrhovateľa.

Zo znaleckého posudku vyplynulo, že stavba - dom s. č. XXX v podielovom vlastníctve odporcu a jeho manželky a nachádza sa na parc. č. XXX /LV č. XXX/. K stavbe sú realizované terénne úpravy -prístupová cesta a terasa. Pri stavbe je umiestnená žumpa /priložený dôkaz odporcom - fotografia/. Studňa sa nachádza na parc. č. XXX J. Č.. XXX /v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania/. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že prístup navrhovateľa a odporcu na novovytvorenú nehnuteľnosť parc. č. XXX/X, XXX/X U. XXX podľa geometrického plánu č. 6C/333/2008 je cez pozemky parc. č. XXX a XXX, zapísané na LV č. XXX k.ú. V.. Navrhovateľ je na uvedenom LV č. XXX spoluvlastníkom v podiele 1/10 k celku a odporca je spoluvlastníkom v 1 k celku.

Podľa § 80 písmeno c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Citované zákonné ust. pripúšťa žalobu smerujúcu k určeniu, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je len za podmienky, že na takomto určení je naliehavý právny záujem. Právny záujem ako podmienka úspešnosti žaloby o určenie musí byť naliehavý záujem v tom zmysle, že žalobou v danom právnom vzťahu môže dosiahnuť odstránenie právnej neistoty (spornosti) a ochranu práv a oprávnených záujmov v práve navrhovanom určení. Navrhovateľ v danom prípade odôvodnil a preukázal naliehavý právny záujem na zrušení podielového spoluvlastníctva sporných nehnuteľností a určenie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že mierou účasti spoluvlastníka na právach a povinnostiach k spoločnej veci je spoluvlastnícky podiel, ktorý vyjadruje mieru akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci a je číselným vyjadrením právneho postavenia každého spoluvlastníka vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom. Vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastník podieľa na hospodárení so spoločnou vecou, na úžitkoch z veci, nesie bremená s vecou spojené a aký diel pripadne z veci samej pri zrušení podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovznikutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovznikutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vysporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne ustanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

Prvý spôsob zrušenia a vysporiadania podielového spoluvlastníctva - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Ak je predmetom zrušenia a vysporiadania podielového spoluvlastníctva reálny deliteľný pozemok, jeho rozdelenie treba uskutočniť na základe geometrického plánu, ktorý musí byť overený príslušným katastrálnym úradom. Súčasťou výroku rozsudku je aj geometrický plán.

Druhým spôsobom zrušenia a vysporiadania spoluvlastníctva prichádzajúci do úvahy, v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobre možné je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému, alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd pri tom prihliada na účelné využitie veci.

Súd mal za preukázané, že po prerozdeľovaní a premapovaní pozemkov v V. z pôvodnej parcely XXX/X vznikli dve parcely, a to p. č. XXX o výmere XXX m² zastavanej plochy a par. č. XXX o výmere XXX m² zastavanej plochy. Rodinný dom nachádzajúci sa na parcele č. XXX užíva odporca, ktorý je v podielovom vlastníctve odporcu a jeho manželky. Z rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor životného prostredia zo dňa 15.8.2001 vyplynulo, že vydané stavebné povolenie sa mení v rozsahu, že prístavba domu č. XXX bude nepravidelného tvaru a bude realizovaná na parcele č. XXX zastavanej plochy v rozsahu XX,XX m² v zmysle vypracovanej projektovej dokumentácie.

Z vydaného stavebného povolenia vyplynulo, že navrhovateľ zaslal na stavebný úrad „Vyhlásenie vôle, v ktorej súhlasí, aby štítový múr prístavby bol od pozemku parc. č. XXX vzdialený XX,XX m² (číslo listu v spise XXX) a v tomto smere bola doložená opravená projektová dokumentácia odporcom. Bolo preukázané, že odporca od navrhovateľa odkúpil XX m² parc. č. XXX, poukázal dohodnutú kúpnu cenu 6.250,- Sk k rukám navrhovateľa. Navrhovateľ až následne odstúpil od kúpnej zmluvy.

Pri prejednaní návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je súd viazaný podaným návrhom potiaľ, že pri splnení zákonných predpokladov musí podielové spoluvlastníctvo zrušiť, ktorý zo zákonom upravených spôsobov vyporiadania spoluvlastníctva zvolí, záleží na konkrétnom prípade, o tom však nie je súd návrhom účastníkov viazaný.

Z vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených na LV č. X parc. č. XXX U. XXX, každý v 1, k.ú. V. a veľkosť spoluvlastníckych podielov je rovnaká. Spoluvlastníkov nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrvali v spoluvlastníckom vzťahu. Prvým spôsobom zrušenia a vysporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov. Predmetom zrušenia a vysporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne deliteľný pozemok. Súd vzal pri rozhodovaní v úvahu účelné využitie veci a najmä vynaložené prostriedky odporcu - vybudovanie prístupovej cesty, žumpy, terasy, prepojký vody k existujúcej vodovodnej prípojke napojením na obecný vodovod.

Odporca preukázal, že pri vybudovaní žumpy - prípojka kanalizácie bola drobnou stavbou v zmysle ust. § 3 ods. 1 písmeno b/ Vyhlášky č. 85/1986 Zb. a postupoval v súlade s § 55 ods. 2 písmeno a/ a § 57 ods. 1 a 2 Zákona č. 50/1976 Zb.

Zo znaleckého posudku súdneho znalca súd zistil, že nehnuteľnosti je možné reálne rozdeliť a tak vysporiadať spoluvlastníctvo účastníkov k pozemkom. Zo znaleckého posudku bolo ďalej zistené, že k stavbe sú zrealizované terénne úpravy - terasa, prístupová cesta a pri stavbe je umiestnená žumpa. Studňa sa nachádza na parc. č. XXX ktorá nebola predmetom tohto konania. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že prístup navrhovateľa a odporcu na novovytvorené nehnuteľnosti č. parc. XXX/X, XXX/ X U. XXX k.ú. V. podľa Geometrického plánu č. 6C/333/20028 je cez pozemky parc. č. XXX U. XXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX. Navrhovateľ je na uvedenom LV č. XXX k.ú. V. spoluvlastníkom v podiele 1/10 k celku a odporca je spoluvlastníkom v 1 k celku. Z uvedeného vyplýva, že pri reálnom rozdelení parc. č. XXX U. XXX k.ú. V. obaja účastníci majú umožnený prístup k novovytvoreným parcelám.

Z vykonaného dokazovania, pričom súd vyhodnotil dôkazy jednotlivito a všetky v ich vzájomnej súvislosti, dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu.

V danom prípade k zrušeniu podielového spoluvlastníctva bolo spôsobom - reálnym rozdelením vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov na základe geometrického plánu overeného príslušným katastrálnym úradom /Nové Mesto nad Váhom/, pričom bolo zohľadnené využitie vecí, vložené finančné prostriedky, zo strany odporcu - Prístavba a prestavba rodinného domu realizovaná na základe právoplatného stavebného povolenia, udelený súhlas navrhovateľa potrebný k vydaniu stavebného povolenia, prepojka na obecný vodovod, napojenie na kanalizáciu -žumpa ako aj prístup navrhovateľa a odporcu na novovzniknuté pozemky, ktorý je cez pozemky, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov.

Zrušením podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením parcel č. XXX U. Č.. XXX k.ú V., vedených na LV. č X, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporcu nebola spôsobená žiadna ujma a ani nie je potrebné vynakladanie finančných prostriedkov v priamej súvislosti s rozhodnutím súdu.

Súčasťou tohto rozsudku je geometrický plán vyhotovený súdnou znalkyňou H.. M. W. na určenie vlastníckeho práva č. 6C/333/2008 zo dňa 26.2.2010, úradne overený dňa 1.4.2010, č. 161/10, ktorý tvorí súčasť znaleckého posudku č. 4/10 zo dňa 09.03.2010.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.