

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210765
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513210765.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: G. Q. D., s.r.o., G. XX, J., IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. S. Q., s.r.o., T. XX, J., IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1/ G. V., bytom B. XX a 2/ E. V., bytom B. XX o zaplatenie 2.692,95 Eur s príslušenstvom, o späťvzatlí návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom č.k. 7C/11/2014-42 zo dňa 24. septembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 817,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 817,41 Eur od 17.04.2012 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcom 1/ a 2/ splácať sumu 817,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 817,41 Eur od 17.04.2012 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 80 Eur a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Ďalej určil, že zmluvná podmienka v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, bod 14, ods. 14.1, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 3,725% ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ak tri mesiace stali okamžite splatnými všetky záväzky, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 23,725 % ročne, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 2 ods. 1 písm. a), b), § 9 ods. 2, § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ďalej ust. § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, 5 § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d), § 497, § 502 ods. 1, § 504, § 506 Obchodného zákonníka.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ.

Podaním zo dňa 22.10.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.10.2014, t.j. po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia (o odvolaní navrhovateľa nebolo doposiaľ rozhodnuté), vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a rovnako vzal odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil.

Na výzvu súdu prvého stupňa, či odporcovia súhlasia so späťvzatím návrhu, odporcovia nereagovali. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvého stupňa v súlade s ust. § 208 O.s.p. vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z citovaného ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

Nakoľko zo spisu súdu prvého stupňa nevyplýva, že by odporcovia prejavili nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvého stupňa zo strany navrhovateľa, keď ich nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu prvého stupňa, riadne doručenú dňa 28.11.2014, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ v tomto prípade zavinil zastavenie konania tak, ako to predpokladá ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., odporcom prislúcha právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcom v konaní pred súdom prvého stupňa ani odvolacím súdom žiadne trovy nevznikli, odvolací súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.