

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714212661  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714212661.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513 zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej M. zastúpenej opatrovníčkou F. pracovníčkou Okresného súdu Michalovce za účasti vedľajšieho účastníka občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpeného B. advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie 387,85 EUR s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 7RO/263/2014-32 zo dňa 11.9.2014.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 387,85 EUR, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 41,17 EUR od 4.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 32,28 EUR od 4.9.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 61,95 EUR od 4.10.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,50 EUR od 4.11.2011 do zaplatenia 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 248,95 EUR od 4.8.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania 24,00 EUR a trovy právneho zastúpenia 86,47 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 31.7.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 387,85 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným čC.. Zmluva o postúpení je registrovaná na Okresnom súde Michalovce pod 1SprV/415/13.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným podľa ustanovenia § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného v prípade nedodržania zmluvných povinností bolo uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strate právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku v zmluve. Poukázal na rozhodnutie KS Prešov 9Co/31/2012, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku KS Prešov 16Co/33/2012 o prijateľnosti

zmluvnej pokuty, pretože primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve je potrebné skúmať z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie a neprijateľnosť takejto podmienky nie je možné odôvodniť iba tým, že nebola individuálne dojednaná. Žalobca ďalej poukázal, že právo na zmluvnú pokutu veriteľovi vzniklo pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, a to porušenie povinnosti platiť za služby riadne a včas, porušiť iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a musí dôjsť k vypojeniu SIM karty.

Žalovaný si nespĺnil povinnosti zo zmluvy a žalobcovi nezaplatil za služby faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 3. 11. 2011 na sumu 3,50 euro, faktúrou číslo 7109064173 splatnou 3. 10. 2011 na sumu 61,95 euro, faktúrou číslo 7107947385 splatnou 3. 9. 2011 na sumu 32,28 eura a faktúrou číslo 7XXXXXXX splatnou 3.8.2011 na sumu 41,17 Eur. Pre nezaplatenie faktúr bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta faktúrou číslo 7207515638 splatnou 3. 8. 2012 na sumu 248,95 eura.

Žalovaný sa dostal do omeškania s platením týchto faktúr, preto žalobca požaduje aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 a nasledujúceho občianskeho zákonníka a v súlade s vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk pre jeho neznámy pobyt, preto ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil mu pre konanie opatrovníka.

Do konania dňa 24.11.2014 vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, podľa vlastného vyjadrenia v časti nároku na zmluvnú pokutu a v tejto časti navrhol žalobcu zamietnuť. Uviedol, že v prípade, ak si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, je potrebné uviesť určite a zrozumiteľne, na ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností sa pokuta vzťahuje. Preto je potrebné, aby sú posúdil takto uplatnenú zmluvnú pokutu za uplatnenú bez právneho dôvodu. Ak by aj bola platne dojednaná, je potrebné ju považovať za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur môže žalobca požadovať za akékoľvek porušenie zmluvy aj za nezaplatenie faktúry na akúkoľvek nízku sumu a preto je neprimeraná. Takéto dojednanie je neurčité a nejasné a neobstojí argument žalobcu o poskytnutí zľavneného telekomunikačného zariadenia, resp. zvýhodnených služieb, pretože toto považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na relevantnom trhu a je zameraná výhradne na účel získania klientov. Zmluvná pokuta nemôže byť dojednaná ako súčasť tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej namietal faktúru, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, ako neurčitú, pretože žalobca neuviedol, ktoré konkrétne porušenie povinnosti je sankcionované, a preto ak o neurčitý právny úkon nemá za následok splatnosť zmluvnej pokuty. Žalobca tiež nepreukázal, že došlo k zániku zmluvy o pripojení a či vôbec bola zo strany žalobcu zmluva o pripojení ukončená.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi Slovak Telekom a.s., právnym predchodcom žalobcu, a žalovaným súd zistil, že na základe zmluvy aktivoval dňa 4.12.2010 Slovak Telekom pre žalovaného elektronické služby v programe „PODĽA SEBA 3“.

Žalovaný sa v bode 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti uvedené v zmluve.

Právny predchodca žalobcu v bode 1 písm. c) sa zaviazal predat' žalovanému zľavnený mobilný telefón, ktorý je špecifikovaný v zmluve, a to LG GM360 za kúpnu cenu 1,00 Eur.

Podľa bodu 1 písm. d) sa dodávateľ zaviazal poskytovať v prípade zvolenia programu služieb Podľa seba 3 alebo Podľa seba 5, v spojení s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov vo vzťahu k SIM karte doplnkový balíček 3000 minút, ktorý bude mať možnosť účastník kedykoľvek počas doby odo dňa uzavretia dodatku až do uplynutia doby viazanosti aktivovať ako súčasť kombinácie balíčkov.

Podľa bodu 2. zmluvy sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3. zmluvy, účastník berie na vedomie, že podnikom poskytovaná výška zľavy z kúpnej ceny MT, je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb uvedený v zmluve.

Podľa bodu 4. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve.

Žalovaný sa zaviazal, že v zmluvnom vzťahu so žalovaným zotrvá po dobu 24 mesiacov. Účastníci zmluvy mali dohodnúť zmluvnú pokutu pevnou sumou 248,95 Eur pre prípad porušenia povinnosti žalovaného zo zmluvy.

Z preberacieho protokolu, ktorý bol zároveň dodacím listom, súd zistil, že dňa 4.12.2010 bol na základe uzavretej zmluvy odovzdaný žalovanému mobilný telefón LG GM360 na užívanie po jeho aktivácii.

Z faktúr predložených žalobcom súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 3. 11. 2011 na sumu 3,50 euro, faktúrou číslU.3 splatnou 3. 10. 2011 na sumu 61,95 euro, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 3. 9. 2011 na sumu 32,28 eura a faktúrou číslo 7106828924 splatnou 3.8.2011 na sumu 41,17 Eur. Pre nezaplatenie faktúr bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta faktúrou číslU. splatnou 3. 8. 2012 na sumu 248,95 eura.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb za podmienok uzavretých v zmluve a v dodatku k zmluve. Žalovaný bol na základe uzavretej zmluvy povinný platiť za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť zo zmluvy neplnil. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb vo výške 138,90 Eur, preto súd žalovaného na úhradu ceny služieb zaviazal. Tento nárok žalobcu medzi účastníkmi konania ani sporný nebol.

Vedľajší účastník namietal neurčité a nezrozumiteľné uvedenie povinností, na ktoré sa zmluvná pokuta vzťahuje, rozpor zmluvnej pokuty s dobrými mravmi, pretože dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur môže žalobca požadovať za akékoľvek porušenie zmluvy aj za nezaplatenie faktúry na akúkoľvek nízku sumu a preto je neprimeraná, a poskytovanie zľavnených zariadení a služieb považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na relevantnom trhu. Ďalej namietal, že zmluvná pokuta nemôže byť dojednaná ako súčasť tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej namietal faktúru, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, ako neurčitú, pretože žalobca neuviedol, ktoré konkrétne porušenie povinnosti je sankcionované, a preto ak o neurčitý právny úkon nemá za následok splatnosť zmluvnej pokuty. Žalobca tiež nepreukázal, že došlo k zániku zmluvy o pripojení a či vôbec bola zo strany žalobcu zmluva o pripojení ukončená.

Súd sa s týmito tvrdeniami vedľajšieho účastníka nestotožňuje. V prvom rade nepovažuje dojednanie zmluvnej pokuty za neurčitý právny úkon. Podľa zákona zmluvná pokuta musí byť určená výškou pokuty, teda pevnou sumou, alebo musí byť určený spôsob jej určenia. Účastníci mali v zmluve dohodnutú zmluvnú pokutu uvedením výšky pokuty 248,95 Eur, teda pevnou sumou. Účastníci mali v zmluve dohodnuté aj podmienky, za ktorých je možné zmluvnú pokutu požadovať. Nebola teda dohodnutá za akékoľvek porušenie zmluvy, ako to tvrdí vedľajší účastník. V zmluve je uvedené, že účastník je povinný platiť zmluvnú pokutu za porušenie konkrétnych povinností identifikovaných v bode 4 dodatku k zmluve, napríklad za porušenie povinnosti platiť za poskytnuté služby riadne a včas či nedopustiť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo podnik odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať, čo je aj prípad žalovaného. Zmluvná pokuta nebola dohodnutá vo všeobecných obchodných podmienkach, ako to tvrdí vedľajší účastník, ale je súčasťou riadne uzavretej zmluvy, resp. jej dodatku a je jasne uvedená v tabuľke č. 1 dodatku zmluvy. Pokiaľ ide o marketingové praktiky vytykané vedľajším účastníkom súd udáva, že súčasťou činnosti každej obchodnej spoločnosti je aj predajná stratégia, ktorej cieľom je získať zákazníkov, pretože toto je zmysel podnikania. Súd nezistil zo zmluvy, že by zmluva obsahovala podmienky výrazne v neprospech spotrebiteľa a vykazovala známky neprijateľných zmluvných podmienok.

Dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve pre prípad jej porušenia súd nepovažuje za neprijateľnú podmienku. Zmluvná pokuta je riadny inštitút občianskeho práva, preto využitie takejto zákonnej možnosti nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľnými môžu byť iba dôvody, pre ktoré je zmluvná pokuta dohodnutá. Za neprijateľnú nemôže byť v žiadnom prípade považovaná podmienka uplatnenia zmluvnej pokuty v prípade nezaplatenia ceny služieb, čo je aj prípad žalovaného. Súd v takom prípade pripúšťa možnosť moderácie, ak je výška zmluvnej pokuty neprimeraná k porušeniu povinnosti. Zmluvná pokuta je v občianskom práve chápaná ako sankcia za porušenie zmluvy a má pôsobiť preventívne proti porušovaniu povinností zo zmluvy a v žiadnom prípade nenahrádza plnenie zo zmluvy. Ide teda o súbežné nároky vyplývajúce z dohodnutého záväzkového vzťahu. Zmluvnú pokutu je povinný účastník zmluvy uhradiť aj v prípade, ak porušením povinnosti zo zmluvy nevznikla veriteľovi žiadna škoda. V konaní bolo preukázané, že žalovaný naplnil minimálne dve podmienky dohodnuté v zmluve, na ktoré sa zmluvná pokuta viazala, a to nezaplatil za poskytnuté služby a tým sa dopustil konania, ktoré oprávňovalo veriteľa podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. odstúpiť od zmluvy a teda ukončiť zmluvný vzťah. Nebolo teda viazané na preukázanie ukončenia zmluvného vzťahu, ako sa toho dožadoval vedľajší účastník. Pre uplatnenie zmluvnej pokuty je podstatné, či k jej uplatneniu došlo z dôvodov dohodnutých v zmluve, čo v prípade tohto konania mal súd preukázané. Pokiaľ ide o primeranosť pokuty súd vychádzal zo skutočnosti, že primeranosť je potrebné posúdiť komplexne v návaznosti na záväzkový vzťah účastníkov pri zohľadnení porušenia povinnosti dlžníka a poskytnutých plnení zo strany veriteľa. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi služby v sume 138,90 Eur, získal mobilný telefón za zľavnenú cenu 1,00 Euro a balíček zvýhodnených volaní a iných služieb. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že právo na zmluvnú pokutu vzniklo za viacero porušení povinnosti zmluvy,

napriek tomu si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu iba v jednej dohodnutej sume. Pokiaľ ide o dobré mravy, tieto zaväzujú nielen veriteľa, ale aj dlžníka. Veriteľ poskytol plnenie žalovanému podľa zmluvy a aj sankcie si uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní. Naproti tomu žalovaný nepovažoval za svoju povinnosť za poskytnuté služby aj zaplatiť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi právo na poskytnuté služby v celkovej sume 138,90 Eur aj na zmluvnú pokutu 248,95 Eur, spolu 387,85 Eur.

Právny predchodca žalobcu si nárok na zmluvnú pokutu a neuhradené služby uplatnil faktúrami. Žalovaný nedodrжал splatnosť ani jednej z nich, preto je odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Z uvedeného dôvodu je oprávnený aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 9,5 % a 8,75 % ročne, čo je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 41,17 EUR od 4.8.2011 do zaplataenia, sumy 32,28 EUR od 4.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 61,95 EUR od 4.10.2011 do zaplataenia 3,50 EUR od 4.11.2011 do zaplataenia a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 248,95 EUR od 4.8.2012 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku 24,00 Eur za návrh a 1,00 Eur za elektronické podanie a trov právneho zastúpenia 86,47 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, je pri cene predmetu konania 387,85 Eur jeden úkon právnej služby 28,22 Eur. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, patrí žalobcovi odmena za dva úkony právnej služby po 28,22 Eur, a to za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd, spolu 56,44 Eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, k uvedeným úkonom právnej služby patrí žalobcovi aj paušál za úkony vyššie uvedené po 7,81 Eur, spolu 15,62 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 72,06 Eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, bola táto suma zvýšená o 20 % DPH v sume 14,41 Eur na 86,47 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený,

ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)