

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114214870  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114214870.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Holíč a členiek senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Andrea Dudášová, vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odborom sociálnych vecí, deti rodičov - matka: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. XXX/XX, Z., a otec: Mgr. art. S. M., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, W., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36 721 123, na návrh otca na zníženie výživného a úpravu styku s maloletými deťmi, na odvolanie otca maloletých proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 18P/43/2014-70 zo dňa 19. januára 2015, v časti výživného, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd prvým odsekom výroku zamietol návrh otca na zníženie výživného a druhým odsekom výroku upravil styk otca s maloletými deťmi B., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, že otec sa s maloletými deťmi bude stykať každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok v mesiaci júl v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., každý rok v mesiaci august v čase od 01.08. od 10.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod., v čase vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 13.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme pred bytom matky a v určenom čase na určenom mieste maloleté deti matke odovzdá. Rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti výživného prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 62 ods. 1 až 5, § 65, § 75 ods. 1 a 2, § 78 ods. 1 a 3, § 26 Zákona o rodine. Vecne argumentoval tým, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný napriek skutočnosti, že otec je od 01.05.2014 bez príjmu a pribudla mu vyživovacia povinnosť k jednému dieťaťu - k mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX. Súd vychádzal zo skutočnosti, že otec vzhľadom na svoje vysokoškolské vzdelanie pri vážne mienenej snahe zamestnať sa by si mohol nájsť také zamestnanie, v ktorom by dosahoval taký čistý mesačný príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v doteraz stanovenej výške. Aj v prípade, že by nemal vytvorené podmienky pre podnikanie v oblasti umeleckého sochárstva ako v minulosti, je jeho povinnosťou pri troch vyživovacích povinnostiach prijať aj prácu, ktorá nezodpovedá jeho vysokoškolskému vzdelaniu. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uzavretú dedičskú dohodu po poručiťovi S. M., zomr. XX.XX.XXXX - starom otcovi maloletých detí, keď dedičia po poručiťovi (manželka, syn T. a otec maloletých detí) uzavreli dedičskú dohodu tak, že otec maloletých detí po poručiťovi nededil, pričom predmetom dedičstva boli hnutelné veci v hodnote 10.699,995 Eur a nehnuteľnosti v hodnote 9.000,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že otec maloletých detí sa dobrovoľne vzdal majetkového prospechu - dedičského podielu po svojom otcovi, z ktorého si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v doterajšej výške. K veci treba uviesť, že

od poslednej úpravy výživného sa odôvodnené potreby maloletých detí zvýšili, nakoľko maloleté deti vyrástli, mal. B. chodí už do 8. triedy základnej školy, medzičasom došlo u mal. U. k podstatnej zmene pomerov v dôsledku toho, že mal. U. začala navštevovať základnú školu. Súd ďalej poukazuje na to, že žiaden účinný zákon nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa, takže nemôže obstať argumentácia, podľa ktorej rodič nepracuje, pretože sa nevie umiestniť na trhu práce vo svojom odbore alebo na pozícii adekvátnej svojim predstavám a preto nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť buď vôbec alebo v doterajšej miere.

Proti tomuto rozhodnutiu, výlučne v časti výživného, podal otec prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktorým žiadal zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a jeho návrhu na zníženie výživného vyhovieť. V odvolaní poukázal na to, že pre nedostatok dôvodov napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, na základe čoho súd jeho návrh zamietol, nakoľko sa v minulom roku preukázateľne staral o otca s príjmom 52,- Eur a po jeho smrti sa zaevidoval na úrade práce, je bez príjmu a nie je schopný platiť výživné vo výške 200,- Eur, ktoré bolo stanovené z jeho podnikania. Nie je pravda, že by otec vykonával prácu na pozemku svojej matky, ktorá ho po psychiatrickom liečení vyhnala z domu. Otec si bol na úrade práce hľadať prácu, v danom regióne je to prakticky nemožné. Čo sa týka dedičského konania po otcovi, finančná hotovosť 10.699,995 Eur zostala matke, išlo o spoločné úspory rodičov, nehnuteľnosť v G., na ktorej by mal otec podiel 1/6, resp. cca 3.000,- Eur, pripadla bratovi, otcovi v budúcnosti prípadne rodinný dom v W. patriaci zatiaľ jeho matke. Priateľka otca má tiež dve deti a na žiadne nedostáva výživné vo výške 100,- Eur. Na záver otec poukázal na to, že jeho finančný príjem sa zmenil a pribudla mu vyživovacia povinnosť.

Matka ani kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali. Matka sa k doručenému odvolaniu otca vyjadrila, nesúhlasí s ním, nie je v záujme maloletých. Otec nebol po skončení vysokej školy nikdy zamestnaný, pracoval na voľnej nohe, nechce sa zamestnať len zo špekulácie vyhnúť sa plateniu výživného. Otec si píše so synom a z tohto matka vie, že má ešte nejaké zákazky a chce si vybaviť úver. Na záver matka podotkla, že otec má peniaze na právnikovi.

Kolízny opatrovník navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletých nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti výživného vecne správny.

Vzhľadom na to, že otec maloletých detí podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa výlučne v časti zamietnutia jeho návrhu na zníženie výživného, vo zvyšnej časti úpravy styku pre nedostatok podaného odvolania rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a nestal sa predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolacieho prieskumu teda zostala otázka dôvodnosti zamietnutia návrhu otca na zníženie výživného.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na zníženie výživného, keď prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, pričom jeho výsledky náležite vyhodnotil a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. vyhotovené písomné odôvodnenie rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi. Odvolateľ vo svojom odvolaní neuvádza žiadne nové argumenty ani skutočnosti než tie, ktoré uplatnil už pred súdom prvého stupňa a s ktorými sa súd prvého stupňa vyčerpávajúcym spôsobom vysporiadal.

V zmysle súdom prvého stupňa aplikovaného ustanovenia § 78 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 163 ods. 1 O.s.p., dohody i súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie dávok, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samey sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti pritom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

V zmysle ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného (ako sú napr. liečebné náklady). Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovaciu povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane dieťaťa je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať mu výživné a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa

vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

Dokazovaním vykonaným prvostupňovým súdom bolo nesporne preukázané, že v danom prípade nedošlo na strane otca maloletých detí k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje znížiť výšku doteraz stanoveného výživného.

Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletých detí sa svojím návrhom zo dňa 27.05.2014 domáhal zníženia výživného na maloleté deti, domáhal sa zmeny rozsudku súdu zo dňa 22.08.2011 19C/94/2011 v časti výživného tak, že výživné na mal. B. žiadal znížiť zo sumy 120,- Eur mesačne na 30,- Eur mesačne a na mal. U. žiadal výživné znížiť zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne z dôvodu, že od 01.04.2013 do 07.04.2014 opatroval svojho otca a od 08.04.2014 je bez zamestnania, z ktorého dôvodu nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v stanovenej výške. Z predloženého osvedčenia o dedičstve po poručiťelovi S. M., zomr. XX.XX.XXXX, starom otcovi maloletých detí súd zistil, že dedičmi po poručiťelovi boli jeho manželka C. M., otec mal. detí Mgr. art. S. M. a jeho brat T. M.. Z uvedeného dedičského rozhodnutia súd ďalej zistil, že dedičia po poručiťelovi uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva tak, že dedičstvo po poručiťelovi za hnutelné veci v sume 10.699,995 Eur prevezme C. M. bez povinnosti výplaty spoludedičov. Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. G., PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 2349 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 455 m<sup>2</sup>, byt č. XX na 6. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX na parc. č. 2349, na ul. W. D., vchod XX, B. XX/ v podiele 1/2-ica, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6330/265950-ín prevezme T. M. bez povinnosti výplaty spoludedičov. Hodnota nehnuteľností podľa súhlasného vyhlásenia účastníkov o všeobecnej cene nehnuteľnosti k podielu poručiťela - 1/2 je 9.000,- Eur. Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno zo dňa 24.04.2014 (č.l. 50) vyplýva, že dňom 08.04.2014 bolo otcovi maloletých detí odňaté vyplácanie a bolo zastavené vyplácanie príspevku na opatrovanie z dôvodu, že opatrovaný S. M. zomrel. Poberateľ, teda otec maloletých detí mal nárok na čiastku na peňažnom príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím od 01.04.2014 do 07.04.2014 v sume 11,99 Eur. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že otcovi bol vyplácaný peňažný príspevok vo výške 51,35 Eur mesačne na základe rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno zo dňa 16.07.2013. Z predloženého dokladu od zamestnávateľa matky vyplýva, že matka do septembra 2014 dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 340,41 Eur, od 18.09.2014 do 31.10.2014 bola práceneschopná. Matka maloletých detí je od 26.11.2014 na materskej dovolenke, očakáva narodenie dieťaťa pochádzajúceho z druhovského pomeru s O. A., predpokladaný termín pôrodu je určený na deň 06.02.2015. Z predloženého dokladu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno vyplýva, že otec maloletých detí od roku 2001 nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, nepoberá žiadnu inú dávku. Podľa správy Sociálnej poisťovne Komárno zo dňa 09.12.2014 otec nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Z predloženého rodného listu súd zistil, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX.

Po posúdení súdom prvého stupňa zistených a preukázaných možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov maloletých detí s prihliadnutím na ich odôvodnené potreby, odvolací súd dospel k záveru, že výživné určené otcovi rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/94/2011 zo dňa 22.08.2011, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživné pre mal. B. sumou 120,- Eur a pre mal. U. sumou 80,- Eur mesačne, zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov maloletých, ako i odôvodneným potrebám maloletých a zohľadňuje i osobnú starostlivosť matky o maloletého. Ako už bolo skonštatované, na strane maloletých i rodičov došlo k zmene pomerov, zvýšením veku maloletých prirodzene dochádza aj k nárastu nákladov na starostlivosť o ne. Matke i otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť.

Súd prvého stupňa správne skonštatoval, že otec vzhľadom na svoje vysokoškolské vzdelanie pri vážne mienenej snahe zamestnať sa by si mohol nájsť také zamestnanie, v ktorom by dosahoval taký čistý mesačný príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v stanovenej výške. Aj v prípade, že by nemal vytvorené podmienky pre podnikanie v oblasti umeleckého sochárstva ako v minulosti, je jeho povinnosťou pri troch vyživovacích povinnostiach prijať aj prácu,

ktorá nezodpovedá jeho vysokoškolskému vzdelaniu. Súd v tejto súvislosti správne poukázal aj na uzavretú dedičskú dohodu po poručiťovi S. M., zomr. XX.XX.XXXX - starom otcovi maloletých detí, keď dedičia po poručiťovi (manželka, syn T. a otec maloletých detí) uzavreli dedičskú dohodu tak, že otec maloletých detí po poručiťovi nededil, pričom predmetom dedičstva boli hnutelné veci v hodnote 10.699,995 Eur a nehnuteľnosti v hodnote 9.000,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že otec maloletých detí sa dobrovoľne vzdal majetkového prospechu - dedičského podielu po svojom otcovi, z ktorého si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v doterajšej výške, keď argumentácia otca obsiahnutá v odvolaní, že na takomto usporiadaní vzťahov sa dedičia dohodli, na tomto závere nič nemení. K veci treba uviesť, že od poslednej úpravy výživného sa odôvodnené potreby maloletých detí zvýšili, nakoľko maloleté deti vyrástli, mal. B. chodí už do 8. triedy základnej školy, medziasom došlo u mal. U. k podstatnej zmene pomerov v dôsledku toho, že mal. U. začala navštevovať základnú školu.

Súd správne prihliadal na to, že dieťa má právo znášať životnú úroveň svojich rodičov a súd hlavne prihliadal na možnosti a schopnosti otca. Je v možnostiach a schopnostiach otca dosiahnuť mesačný príjem, aký mal v čase určenia mu výživného vo výške 120,- Eur a 80,- Eur. Žiada sa zdôrazniť, že hoci otec maloletého nedosahuje vyšší príjem, s poukazom na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a preto otec i z takéhoto príjmu musí predovšetkým uspokojiť nároky na výživné dieťaťa. Nebolo preto možné prihliadnuť na argumentáciu otca, ktorý poukazoval najmä na to, že momentálne nemá žiaden príjem.

Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené prvostupňový súd správne uzavrel, že zákonné podmienky pre zníženie výživného otca k maloletému B. a k malotelej U. aktuálne nie sú splnené, a preto bolo dôvodným jeho návrh na zníženie výživného zamietnuť. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, s použitím ust. § 219 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s použitím § 146 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p., s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.