

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011042  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322011042.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. Q. H. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného Q. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom veľký K. XXX, prechodne bytom G., D. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/96/2017 zo dňa 19.01.2022 v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Q. H. podal dňa 14.10.2022 žiadosť na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s tým, že predloží aj pracovnú zmluvu, ktorú zašle jeho družka aj s čestným prehlásením o záruke. Dňa 18.10.2022 bola súdu doručená Žiadosť družky odsúdeného F. S. o podmiennečné prepustenie odsúdeného, ktorá žiada, aby jej druh Q. H. bol prepustený z výkonu trestu, počas ktorého sa správa vzorne, je zamestnaný, svoj čin oľutoval, vykonáva trest za starý skutok, pred výkonom trestu bol zamestnaný v Amazone, viedol riadny život, staral sa o deti aj o svojich rodičov. Zaručuje sa, že jej druh bude viesť riadny život, opäť sa zamestná a k žiadosti predložila Dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca z 25.01.2022 a Dohody o zrážkach zo mzdy, Pracovnú zmluvu z 01.08.2018 a Dohody o zrážkach zo mzdy. K žiadosti pripojila aj Čestné prehlásenie, v ktorom sa zaručuje za svojho druhu, že bude viesť riadny život, zamestná sa opäť vo firme Amazon a potvrdenie o zdravotnom stave otca odsúdeného.

Dňa 11.11.2022 doručil odsúdený súdu prílohy k žiadosti o podmiennečné prepustenie a to písomný sľub družky F. S., dodatok k pracovnej zmluve a Zmluvu o spolupráci, ktoré boli uzatvorené s jeho družkou.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá, pedagóg mu povedal, že odporučí jeho podmiennečné prepustenie, získal aj pochvalu, pracoval, aby si vytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Následne mu pedagóg oznámil, že ho nemôže odporučiť, vzhľadom na hodnotenia z predchádzajúcich ústavov. Žije s družkou F. S. a dvoma maloletými deťmi, pred nástupom do výkonu trestu pracoval pre spol. Amazon Slovakia, kde sa chce po prepustení z výkonu vrátiť.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia odsúdeného súd zistil, že ods. Q. H. v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/96/2017 zo dňa 19.01.2022 v trvaní 14 mesiacov za prečin porušovania domovej slobody podľa §

194 ods. 1, ods. 2 písm a/ Tr. zákona a iné od 09.08.2022, ktorý začal vykonávať potom, ako vykonal predchádzajúci súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp.zn. 46T/96/2017 zo dňa 19.01.2022 v trvaní 14 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné a predpokladaný koniec trestu je 09.02.2023. Lehota na podmiennečné prepustenie začala odsúdenému vznikla dňa 09.12.2021.

Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený má do aktuálneho trestu odňatia slobody započítanú dobu výkonu trestu odňatia slobody od 14.04.2021 do 14.12.2021 a od 04.11.2018 do 01.11.2019. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 04.11.2018 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 20.11.2018, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku - za pokus užiť liek inak ako predpísal lekár, neplnenie pracovných povinností a bol trikrát disciplinárne potrestaný v dňoch 21.6.2019, 09.08.2019 a 17.09.2019 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase. Z dôvodu opakovaných disciplinárnych previnení bol dňa 18.9.2019 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie odsúdeného naďalej nebolo na požadovanej úrovni - odmietol splniť príkaz príslušníka zboru ubytovať sa v určenom oddiele a fajčil mimo vyhradených priestorov. Konflikty medzi odsúdenými nevyvolával. Pracovne nebol zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Disciplinárne odmenený nebol a potrestaný bol dvakrát a to dňa 20.09.2019 a 03.10.2019 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 5, resp. 4 dni za uvedené porušenie ústavného poriadku a nesplnenie príkazu. Dňa 29.10.2019 bol premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Bratislava a tu dňa 01.11.2019 mal koniec trestu.

Do výkonu trestu bol opäť dodaný dňa 08.06.2022 príslušníkmi Policajného zboru do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde boli v jeho správaní zaznamenané nedostatky - nemal pri sebe preukaz odsúdeného a porušil ústrojovú disciplínu, avšak nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 28.06.2022, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“ a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade nedodrжал ústrojovú disciplínu. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a pracovné povinnosti si plnil. Tiež sa zapájal aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného spojených s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Písomný kontakt udržiaval s matkou a synom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 5.10.2022 bol umiestnený do výstupného oddielu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa priebežne plnia v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou a majetkovou tematikou, ciele programu sú zamerané aj na zapájanie odsúdeného do skupinových a individuálnych aktivít zameraných na rozvoj sociálnych zručností, formovanie morálneho a právneho vedomia, zameraných na pracovné uplatnenie po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. O tieto aktivity prejavuje záujem a v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aktuálne na požadovanej úrovni, dodržiava zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Sporadický záujem prejavuje o kultúrno - osvetové aktivity. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený vo výstupnom oddiele bol jedenkrát a to dňa 07.10.2022 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Udržiava písomný kontakt s matkou a so synom, telefonický kontakt, nárok na návštevu si neuplatnil.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril len v jednom prípade a v minulosti sa dopustil rôznych porušení ústavného poriadku. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/96/2017 zo dňa 27.01.2022 vyplýva, že bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom OS Bratislava III sp.zn.

46T/96/2017 z 19.01.2022 vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom so započítaním výkonu trestu od 04.11.2018 do 01.11.2019 vo veci OS Bratislava III sp.zn. 0T/152/2016 a so započítaním doby zadržania od 26.10.2016 do 28.10.2016 a trest nastúpil dňa 08.06.2022.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/96/2017 zo dňa 19.01.2022, právoplatného dňa 19.01.2022 vyplýva, že obž. Q. H. bol v bode 1 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona /spáchaný v období od 16.10.2016 do 17.10.2016/, v bode 2 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona /spáchaný dňa 07.08.2017/, v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona /spáchaný dňa 13.09.2017/ a v bode 4 z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený v bode 1 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/152/2016 zo dňa 28.10.2016. V bode 2 a 3 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.10.2019 sp.zn. 6T/3/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.03.2020 sp.zn. 3To/93/2019. V bode 4 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/117/2021 zo dňa 21.10.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 17 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a dopúšťal sa rôznej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/96/2017 zo dňa 19.01.2022.

Z listinných dôkazov predložených odsúdeným, resp. jeho družkou a to Dohody o dočasnom pridelení zamestnanca uzatvorenej medzi zamestnávateľom ADECCO Slovakia, s.r.o. Bratislava a zamestnancom Q. H. zo dňa 25.01.2022, ktorá však nie je podpísaná zamestnancom vyplýva, že zamestnanec bol dočasne pridelený na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi Amazon Fulfillment Slovakia ako pracovník distribučného a návratového centra na dobu od 28.01.2022 do 30.09.2022. Medzi zamestnávateľom ADECCO Slovakia s.r.o. a zamestnancom Q. H. boli uzatvorené aj Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dňa 25.01.2022 za dopravu, na poistenie zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú pri výkone povolania., za príspevok na stravu. Ďalej boli predložené neúplné Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorené medzi zamestnávateľom EXPRESS PEOPLE s.r.o. Košice a zamestnancom Q. H. a Potvrdenie o prevzatí zverených predmetov uzatvorenou medzi uvedeným zamestnávateľom a odsúdeným, ktoré však nemajú stranu, na ktorej je uvedený dátum a podpisy strán.

Prokurátor na verejnom zasadnutí vzhľadom na vykonané dôkazy a závery hodnotenia ÚVTOS navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 .

Z ustanovenia § 66 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone

trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, pretože vykonal - polovicu uložených trestov. Nesplnil však materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, nakoľko počas výkonu trestov uložených mu jedným rozsudkom si vytvoril podmienky na udelenie len jednej disciplinárnej odmeny, avšak bol celkom päťkrát disciplinárne potrestaný za porušovanie ústavného poriadku a neplnenie príkazov, ktoré mu boli dané príslušníkom zboru, jeho aktivita pri plnení všetkých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej oblasti sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny. Aj keď sa odsúdený aktuálne správa na požadovanej úrovni a dodržiava ústavný poriadok, z hodnotiacej správy však vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí súd sa stotožnil so závermi riaditeľa ústavu na výkon trestu, pretože odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, teda sa v jeho osobe jedná o špeciálneho recidivistu a uvedenej trestnej činnosti sa dopúšťal krátko po vykonaní predchádzajúceho trestu nepodmieneného trestu odňatia slobody ako to vyplýva z registra trestov - dňa 30.11.2020 vykonal trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/3/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 3To/93/2019 zo dňa 03.03.2020 a dňa 14.04.2021 sa dopustil identického trestného činu, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/117/2021 zo dňa 21.10.2021. Trestnej činnosti sa dopúšťal aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody /odsúdenie Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 0T/152/2016/. Z registra trestov vyplýva, že odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré u neho nesplnili svoj prevýchovný ani represívny účel.

Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky. K žiadosti odsúdeného sa pripojila aj družka F. S., ktorá nemá právo sama podávať návrh na podmienené prepustenie odsúdeného, ktorá sa zaručila, že odsúdený bude viesť riadny život, bude sa starať sa o svoju rodinu, maloleté deti, rodičov a zamestná sa, avšak vzhľadom na doterajší život odsúdeného nepovažuje jej sľub, resp. záruku za dostatočné a presvedčivé na to, aby súd vyhovel žiadosti odsúdeného. Odsúdený síce predložil Dohodu, ktorá by mala preukazovať, že bol pred výkonom trestu zamestnaný a opätovne sa chce v uvedenej spoločnosti zamestnať, avšak zo žiadneho dokladu nevyplýva, že by uvedený zamestnávateľ mal záujem o jeho zamestnanie, resp. že by mu prisľúbil ho zamestnať v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, čím by mala byť preukázaná schopnosť odsúdeného si zabezpečiť náklady na svoj život. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na závery hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko trestnej činnosti je stredné a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu uloženého odsúdenému je potrebné, aby uvedený trest vykonal celý a žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/38/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.