

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 44Cbi/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203652
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120203652.7

Uznesenie

2

SpisovaZnacka

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu S1680, správca úpadcu PB Power Trade, a.s., so sídlom Za plavárňou 3937/1, 010 08 Žilina, IČO: 44 063 555, v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty, takto

rozhodol:

2

SpisovaZnacka

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

3

SpisovaZnacka

Dňa 16.03.2020 bola na súd doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha, aby súd rozhodol o vylúčení majetku zapísaného správcom úpadcu v postavení žalovaného do súpisu majetku oddelenej podstaty - peňažnej pohľadávky voči spoločnosti JASPLASTIK-SK, spol. s.r.o. vo výške 767.088,- eur, z titulu neuhradenej pohľadávky za dodávku elektrickej energie vyúčtovanej podľa faktúry č. 14010075 zo dňa 20.08.2014, a to v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4K/25/2014.

Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že žaloba bola odôvodnená tým, že si voči spoločnosti JASPLASTIK-SK spol. s r.o. uplatnil nárok na zaplatenie predmetnej (postúpenej) pohľadávky v celkovej výške 767.088,- eur v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 10Cb/5/2014. V identifikovanom konaní Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 24.6.2019 č.k. 10Cb/5/2014-318 žalobu o zaplatenie 767.088,- eur s prísl. zamietol z dôvodu, že pohľadávka z faktúry č. 14010075 zo dňa 20.8.2014 údajne nikdy neprešla na žalobcu (ods. 45 rozsudku súdu prvej inštancie; je súčasťou spisu). Proti zamietavému rozhodnutiu podal žalobca dňa 5.8.2019 odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.6.2021 č.k. 21Cob/123/2019-607 odvolací súd potvrdil zamietavý rozsudok súdu prvej inštancie. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2021. Odvolací súd konštatoval, že v prípade postupovania pohľadávky z faktúry č. 14010075 vystavenej 20.8.2014 na sumu 767.088,- eur, nebola v zmysle § 524 ods. 1 OZ dodržaná písomná forma právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky. Dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatným právnym úkonom a z tohto dôvodu sa žalobca nestal veriteľom spoločnosti JASPLASTIK-SK spol. s r.o. (ods. 50 a 52 rozsudku odvolacieho súdu). Žalobca odôvodňoval incidenčnú žalobu nesprávnym zahrnutím pohľadávky z faktúry č. 14010075 zo dňa 20.8.2014 do súpisu oddelenej podstaty žalobcu v rámci konkurzu vedeného na majetok úpadcu PB Power Trade, a.s. Vzhľadom na to, že v súvisiacom konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 10Cb/5/2014 súdy oboch inštancií dospeli k totožnému záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, a teda absencie právneho titulu na zaplatenie pohľadávky z faktúry č. 14010075 zo dňa 20.8.2014, žalobca v zmysle § 144 CSP berie žalobu na vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty podľa § 78 ods. 4 ZKR v celom rozsahu späť. Žalobca sa dôvodne domnieval, že jeho nárok na zaplatenie sumy 767.088,- eur je daný. Zároveň v zmysle uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 14.2.2020 č.k. 4K/25/2014-916 (zverejneného v OV č. 35/2020 dňa 20.2.2020) bol povinný podať proti správcovi úpadcu žalobu na vylúčenie položky č. 233 zo súpisu oddelenej podstaty. Žiada preto súd, aby pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania prihliadol na špecifiká prejednávanej veci, najmä na to, že povinnosť iniciovať toto incidenčné konanie bola žalobcovi uložená rozhodnutím súdu, tzn. žalobca bol nútený žalobu podať.

Podľa 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, s poukazom na skutočnosť, že na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa podľa § 146 ods. 1 CSP neprihliadalo a že zároveň nejde o situáciu podľa § 146 ods. 2 CSP, rozhodol súd podľa § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania (výrok I.).

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ohľadom náhrady trov konania súd uvádza, že vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska

zastavenie konania zavinila. Kritérium procesného zavinenia je treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie žalobcu, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žalobného návrhu. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 ods. 1 CSP (predtým § 146 ods. 2 OSP). (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 14.09.2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

V danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu, ktorý vzal žalobu späť v celom rozsahu. Súd ustálil, že žalovaný nedal žalobcovi svojím správaním, resp. procesným postupom v konaní dôvod na späťvzatie žaloby, nakoľko žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že ako žalobca bol neúspešný v inom súdnom konaní – konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10Cb/5/2014, kde sa domáhal zaplata pohľadávky voči spoločnosti JASPLASTIK-SK spol. s r.o., pričom žaloba v predmetnom konaní bola zamietnutá z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky a zároveň posúdenie platnosti/neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bolo rozhodujúcou otázkou aj pre posúdenie žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty úpadcu PB Power Trade, a.s. v tomto konaní. Súd konštatuje, že uvedená skutočnosť nemôže byť pričítaná na vrub druhej procesnej strany, ktorá konanie neiniciovala a ktorá by tak mala sama znášať svoje trovy konania, keďže žalobca navrhol, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca bol na podanie vylučovacej žaloby vyzvaný konkurzným súdom, nakoľko k výzve na podanie vylučovacej žaloby dochádza v zmysle § 78 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii až v situácii, keď sa ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu - žalobca domáha v konkurznom konaní jeho vylúčenia zo súpisu majetku tým, že si u správcu konkurznej podstaty uplatní, že vec nemala byť do súpisu majetku zahrnutá, pričom až po tom ako správca takejto žiadosti nevyhoví, predloží na konkurzný súd návrh na uloženie povinnosti podať vylučovaciu žalobu. Bolo teda výlučne na vôli žalobcu domáhať sa vylúčenia veci zo súpisu majetku, pričom výzva súdu v zmysle § 78 ods. 4 ZKR určuje iba prekluzívnu lehotu, do ktorej možno využiť právo na podanie vylučovacej žaloby, nebolo povinnosťou žalobcu ju aj skutočne podať.

Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že nemožno pričítať žalovanému, že by zavinil zastavenie konania po späťvzatí žaloby, pričom zastavenie konania zavinil späťvzatím žaloby výlučne žalobca, preto nárok na náhradu trov konania by mal patriť žalovanému.

Keďže však podľa obsahu spisového materiálu žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli (žalovaný nebol právne zastúpený, vo veci sa doposiaľ nekonalo žiadne pojednávanie a neplatil žiadne súdne poplatky), rozhodol súd priamo v tomto rozhodnutí o trovách konania tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal (výrok II.). V súvislosti s takýmto spôsobom rozhodnutia o trovách konania odkazuje súd na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.10.2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015, bod 13.

V nadväznosti na toto rozhodnutie súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania už nie je potrebné, a teda o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

Poučenie:

SpisovaZnacka

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, dvojmo vrátane príloh, na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.