

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112229428  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112229428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B proti žalovanému: X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, o zaplatenie 986,48 Eur, o trovách konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 11. 2014, č. k. 25C/74/2013-111 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi iné trovy konania 59 Eur a trovy právneho zastúpenia 182,32 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil ust. § 150 ods. 1, 2 a § 142 ods. 1 O. s. p. odôvodňujúc, že v posudzovanej veci bol žalobca plne úspešný, preto žalovaný je povinný uhradiť trovy konania, ktoré boli nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Žalovaný si bol vedomý existencie pohľadávky, na čo bol viacerými výzvami upozornený, pričom žalobcu nekontaktoval za účelom mimosúdneho vybavenia veci. Nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi by došlo k znehodnoteniu plného úspechu žalobcu v predmetnej veci, ako aj k nedôvodnému zásahu do majetkovej sféry žalobcu. Súd za účelom vyporiadania sa so sociálnymi pomermi žalovaného, vyzval žalovaného na predloženie dokladov preukazujúcich jeho príjmy, výdavky, resp. jeho celkovú sociálnu situáciu, Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 22. 08. 2014 a žalovaný na ňu nijako nereagoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade neexistujú dôvody, pre ktoré by súd žalobcovi náhradu trov konania nemal priznať. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 59 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 61,74 Eur, za jeden úkon právnej služby á 30,87 Eur a 2 x režijný paušál 7,63 Eur a 1 x 8,04 Eur, vrátane DPH.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že nesúhlasí s trovami konania 241,32 Eur, lebo bol nezamestnaný a v súčasnosti pracuje na dohodu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním mu predchádzajúcim a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov podľa konania. Plnia dve základné funkcie - preventívnu a sankčnú. Nevyhnutný vznik trov konania v takmer každom súdnom konaní pôsobí preventívne pred zbytočným alebo svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) a zo zásady zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Sankčná povinnosť trov sa prejavuje v povinnosti osôb, ktoré zapríčinili, že trovy vznikli, uhradiť účastníkovi trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli.

Povinnosť hradiť trovy konania sa môže v jednotlivých prípadoch javiť ako neprimerane tvrdé. Ust. 150 ods. 1 O. s.p. preto umožňuje súdu, aby v takýchto výnimočných prípadoch z dôvodu hodného osobitného zreteľa účastníkom, vedľajším účastníkom alebo štátu, ktorý by inak mali právo na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok, aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu. keďže toto ustanovenie negatívne dopadá na účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania, jeho použite musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade súd musí prihliadať na osobné, majetkové, zárobové a iné pomery všetkých účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť hradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím tohto výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy tiež treba brať také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliada sa na postoj účastníkov v konaní. Súd teda musí starostlivo posúdiť okolnosti konkrétneho prípadu.

Podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému uzneseniu je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojim dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ust. § 212 ods. 2 O. s. p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkou žalovaného uvedenou v odvolaní. Odvolací súd z odvolania zistil, že žalovaný bol v minulosti nezamestnaný a v súčasnosti pracuje na dohodu. Z podaného odvolania je teda zrejmé, že žalovaný žiada nepriznať žalobcovi náhradu trov konania z dôvodu jeho sociálnej situácie. Ako vyplýva z obsahu spisu súd vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní predložil doklady o jeho príjmových pomeroch a doklady o príjmoch manželky. Zároveň bol vyzvaný, že v prípade, ak je nezamestnaný, aby predložil potvrdenie o nezamestnanosti a predložil doklady o platení pôžičiek, zdokladoval koľko má vyživovacích povinností a aké má mesačné výdavky. Na výzvu súdu žalovaný nijako nereagoval, podobne v odvolaní len uvádza, že v minulosti bol nezamestnaný a toho času pracuje na dohodu.

Keďže žalovaný ani v odvolaní nezdokladoval svoje majetkové, zárobkové a sociálne pomery, nepreukázal jeho mesačné príjmy a výdavky, odvolaciemu súdu neostávalo iné ako napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. §224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému žiadne preukázateľne trovy konania nevznikli a neúspešný žalovaný nemá právo na ich náhradu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.