

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211558  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211558.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom vo veci starostlivosti súdu o mal. Z., nar. XX.XX.XXXX., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa M. a K., právne zastúpeného JUDr. Michaelou Lapuníkovou, advokátkou, Stred 60/55, Považská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd upravuje otcovi styk s mal. Z. počas Vianočných sviatkov a počas Silvestra tak, že otec sa bude počnúc vianočnými sviatkami roku 2015 každý druhý rok v poradí s maloletou od 22.12. v tom ktorom roku od 18.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a v roku, v ktorom počas vianočných sviatkov nebude s dieťaťom, počas Silvestra a nového roka tak, že dieťa si prevezme vždy 31.12. o 10.00 hod. a odovzdá ho 02.01. o 10.00 hod. s tým, že otec si dieťa v prípade, že pred týmto stykom bude u matky, prevezme u matky, v prípade, že dieťa bude po ukončení styku mať byť u matky, odovzdá ho matke.

Súd ďalej určuje, že pokiaľ dieťa nebude v školskom zariadení, rodičia si budú dieťa odovzdávať v mieste bydliska o 14.00 hod. toho rodiča, u ktorého je dieťa.

Týmto rozhodnutím súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/67/2014 v spojení s rozhodnutím KS v Trenčíne, sp.zn. 4Cop/77/14.

### odôvodnenie:

Otec mal. Z. žiadal, aby súd upravil osobnú starostlivosť o maloletú Z. tak, že maloletá bude striedavo u oboch rodičov tráviť Vianočné sviatky, Silvester a Nový rok, tak, že najbližšie Vianočné sviatky bude maloletá tráviť od 22.12.2014 od 8.00 hod do 27.12.2014 do 10.00 hod. u otca a nasledujúce Vianočné sviatky v rovnakom čase u matky, bez ohľadu na to, ktorému z rodičov bude v tom čase vychádzať osobná starostlivosť o maloletú v rámci 2-týždňových intervalov. Rodič, ktorý bude mať dňa 22.12. maloletú v starostlivosti ho odovzdá druhému rodičovi v danom čase v mieste svojho bydliska a tu bude maloletá aj dňa 27.12. odovzdaná. Maloletá bude dni 31.12. bežného roka a 01.01. a 02.01. nasledujúceho roka tráviť striedavo u oboch rodičov, pričom po právoplatnosti rozhodnutia ich bude maloletá tráviť od 31.12. bežného roka od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 10.00. hod. u matky a nasledujúce príslušné dni v rovnakom čase u otca, bez ohľadu na to, ktorému z rodičov bude v tom čase vychádzať osobná starostlivosť o maloletú v rámci 2-týždňových intervalov. Rodič ktorý bude mať dňa 31.12. maloletú v starostlivosti ju odovzdá druhému rodičovi v danom čase v mieste svojho bydliska a tu bude maloletá aj dňa 02.01. odovzdaná.

Uviedol, že v zmysle rodičovskej dohody z 27.11.2012 má maloletá tráviť sviatky proporcionálne raz u jedného a raz u druhého rodiča, čo však matka nerešpektuje a odmieta maloletej umožniť tráviť Vianočné sviatky u otca a následne sa počas sviatkov striedať v starostlivosti o maloletú.

Matka s návrhom otca nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2012, č.k. 30P/69/2012 - 122, súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. Z. na čas po rozvoze zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/67/2013 zo dňa 05.08.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/77/2014 zo dňa 10.11.2014, právoplatný 25.11.2014, boli návrhy rodičov na zmenu dohody o úprave styku a výchovy maloletej Vanesy zamietnuté a zároveň bolo nariadené konať aj bez návrhu vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa §37 ods. 2 písm. d) Zák. o rodine.

Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca a je proti striedavej starostlivosti. Otec na ňu volá políciu a podáva trestné oznámenia. Ona sa o Vanesku stará, robí všetko v jej záujme a považuje túto striedavú starostlivosť za zlý a nevhodný inštitút, trápi to deti. Otec dal Z.u do školy v Ladcoch svojvoľne. Je výbornou žiačkou, ale myslí si, že takto trpí. Psychológovia sa zhodli na tom, že takýmto spôsobom to zanechá na dieťati následky. Povedala jej, že sa nudí, zo školy ide len domov, nemôže počas návštevy u otca navštevovať krúžky a má potom tieto krúžky zanedbané. S otcom nekomunikuje vôbec, vždy je niečo na ňu narafičené. Hneď volá policajtov. Nedá sa s ním komunikovať. Tým, že chodí do dvoch škôl, je obmedzovaný jej bežný školský režim v škole v Púchove, ako je fotenie, výlety a iné záujmy.

Otec zotrval na podanom návrhu a uviedol, že vzhľadom ku kalendáru by prišiel na rad cez Vianoce až v roku 2023. Okrem toho matka vôbec nerešpektuje nijakú dohodu ohľadne sviatkov a nevedia sa na tom dohodnúť, lebo to nie je na papieri.

Opatrovník súhlasil s návrhom otca o úprave styku, je to v záujme dieťaťa. Uviedol, že kvôli tomu, že rodičia nie sú schopní komunikácie Krajský súd v Trenčíne rozhodol, že bude potrebné, aby sa rodičia podrobili výchovnému opatreniu a toto výchovné opatrenie sa teraz prejednáva v konaní tunajšieho súdu pod sp.zn. 6P/92/2014, zatiaľ o tom nie je rozhodnuté. Vzhľadom k tejto komunikácii rodičov zapojili do projektu Familien za účelom vylepšenia vzťahov medzi nimi s tým, že zatiaľ sa rodičia ešte nezúčastnili takéhoto sedenia.

Podľa § 24 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd považuje za dôležité pripomenúť rodičom, aby išli cestou vzájomného porozumenia, informovali sa dostatočne navzájom o stave dieťaťa a poznali tak jeho potreby a preto potom aj konali v záujme maloletého dieťaťa a dôrazne napomenul oboch rodičov, aby pristupovali zodpovedne k svojej výchovnej

úlohe a pripomenul im ich povinnosti v tomto zložitom a citlivom procese, keď svojim správaním môžu výrazne negatívne aj pozitívne zasiahnuť do vývoja ich dcéry.

Súd podrobne preskúmal predložený návrh, zaoberajúc sa vyjadreniami otca aj matky, vezmúc v úvahu vyjadrenia kolízneho opatrovníka a na základe hore uvedených zistení rozhodol o úprave styku otca tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Z. počas Vianočných sviatkov a počas Silvestra tak, že otec sa bude počnúc vianočnými sviatkami roku 2015 každý druhý rok v poradí s maloletou od 22.12. v tom ktorom roku od 18.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a v roku, v ktorom počas vianočných sviatkov nebude s dieťaťom, počas Silvestra a nového roka tak, že dieťa si prevezme vždy 31.12. o 10.00 hod. a odovzdá ho 02.01. o 10.00 hod. s tým, že otec si dieťa v prípade, že pred týmto stykom bude u matky, prevezme u matky, v prípade, že dieťa bude po ukončení styku mať byť u matky, odovzdá ho matke a pokiaľ dieťa nebude v školskom zariadení, rodičia si budú dieťa odovzdávať v mieste bydliska o 14.00 hod. toho rodiča, u ktorého je dieťa.

Pri novej úprave styku súd jednoznačne vychádzal zo záujmu dieťaťa, do úvahy bral vek aj skutočnosť, že rodičia nie sú schopní sa na inej forme styku dohodnúť, pričom úprava styku je inštitút, ktorý sa vyvíja z pohľadu veku dieťaťa a vzhľadom na tieto skutočnosti potom je možné, aby bol styk v budúcnosti znova upravený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nebude plniť povinnosť uloženú v rozhodnutí, môže sa navrhovateľ domáhať svojho práva návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.