

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 18C/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210012
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122210012.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A. Reimana Prešov, IČO: 00 610 577, so sídlom Jána Hollého 5898/14, 081 81 Prešov, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., IČO: 36 863 947, so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., XXX XX C., o zaplatenie 2,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán sporu **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.11.2022 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2,00 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Pri skúmaní procesných podmienok súd zistil, že tunajší súd uznesením sp.zn. 5OdK/230/2022 zo dňa 21.06.2022, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 127/2022 dňa 01.07.2022, okrem iného vyhlásil konkurz na majetok žalovaného ako dlžníka a oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Oznámením správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 167/2022 dňa 30.08.2022, správca v zmysle § 167v, ods. 1 ZKR oznámil, že konkurz končí, pretože konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

prísľušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť prísľušenstva,

prísľušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa § 167v ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). Zákon však výslovne procesné podmienky neuvádza. Možno teda dôvodiť, že procesnými podmienkami musia byť také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré jedine umožňujú dosiahnuť cieľ civilného konania. K procesným podmienkam potom nevyhnutne patrí tiež neexistencia vecných prekážok v konaní. K procesným podmienkam na strane strán sporu patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení strán a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a svojimi úkonmi ich nadobúdať. K tzv. negatívnym procesným podmienkam, či prekážkam, patria prekážka začatého konania (litispendencia), prekážka veci rozsúdenej (res iudicata) či prekážka vyhlásenia konkurzu a pod.. Zákon súdu ukladá prihliadať z úradnej povinnosti, či nie je daný nedostatok podmienky konania, nielen na začiatku konania, ale spravidla i po dobu celého ďalšieho priebehu konania.

K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti konkurzného zákona súd poukazuje na to, že na rozdiel od likvidačného konkurzu (druhá časť, prvá hlava Zákona o konkurze a reštrukturalizácii), súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a a nasl. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b Zákona o konkurze a reštrukturalizácii) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e Zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

Ani skutočnosť, že následne došlo k uverejneniu oznámenia správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu na majetok žalovaného (oznámenie zverejnené v Obchodnom vestníku č. 73/2020 dňa 16.4.2020) ako aj oznámenia správcu konkurznej podstaty na majetok žalovaného 2. (oznámenie zverejnené v Obchodnom vestníku č. 166/2022 dňa 26.08.2022 pod č. K050481) z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu je bez právneho významu na tento spor, nakoľko nejde o

zrušenie konkurzu z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu podľa § 167v ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (porov. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/66/2021 z 30.07.2021).

Vzhľadom na zistenie, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (predmetom konania je peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom), existuje v konaní negatívna procesná podmienka, pre ktorú v konaní nie je možné pokračovať. Skutočnosť, že došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na právne účinky rozhodnutia o oddlžení. Zrušením konkurzu sa nezrušuje oddlženie dlžníka. Súd preto v súlade s § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj dôsledku právnych účinkov oddlženia žalovaného na pohľadávku žalobcu, ktorá je predmetom konania, musí konanie v celom rozsahu zastaviť.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd konanie zastavil z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Nakoľko má súd za to, že zavinenie zastavenia konania nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu, rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP). Príslušným odvolacím súdom je Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.