

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010897
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010897.2

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. C. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. N., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom V. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a návrh Občianskeho združenia NÁDEJ NA POMOC odchovancom detí z detských domovov, so sídlom Rovniankova 2475/8, 851 02 Bratislava, IČO: 45 013 039 o podmiennečné prepustenie odsúdeného C. N., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.08.2021 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Občianske združenie NÁDEJ NA POMOC odchovancom detí z detských domovov, zastúpené štatutárnym zástupcom X. W. podalo návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C. N. a poskytlo záruku za dovŕšenie jeho nápravy. V žiadosti poukázali na lehotu, kedy vznikol odsúdenému nárok na podmiennečné prepustenie, uviedli, že odsúdený sa počas výkonu trestu riadne správa, dodržiava pokyny príslušníkov zboru, udržiava písomný kontakt aj telefonický kontakt so svojimi blízkymi. Udržiava kontakt s ich združením telefonicky ako aj prostredníctvom návštev, korešpondencie. Odsúdený vyrastal v Detskom domove, ich združenie ho pozná a pred nástupom trestu býval v ich centre pomoci, kde sa po prepustení môže vrátiť. Jeho spoločenská prognóza je veľmi dobrá, vo výkone trestu si uvedomil škodlivosť svojho konania a napravil sa, pravdepodobne bude odporučené jeho podmiennečné prepustenie. Odsúdený sa napravil, aby mohol viesť riadny život bez toho, aby sa dopúšťal páchania trestnej činnosti alebo inej protispoločenskej činnosti, uvedomil si následky svojho konania pre seba, svoje okolie a rodinu, aj pre spoločnosť. Má záujem sa zamestnať a zarábať si na život poctivou prácou. V jeho prípade budú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 66 a nasl. Trestného zákona, počas výkonu trestu si vzorne plnil všetky povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že povedie život riadneho človeka, čo dokazuje svojim správaním počas výkonu trestu, udržiavaním kontaktu so svojou rodinou a blízkymi, ochotou pracovať. Odsúdený bude dodržiavať všetky primerané obmedzenia a povinnosti, ak mu budú uložené súdom. Činnosťou Občianskeho združenia NÁDEJ NA POMOC odchovancom detí z detských domovov je okrem iného aj resocializácia a správa podmiennečne prepustených, kvalifikovaní partneri, personál, priatelia združenia v súčinnosti so štátnymi aj neštátnymi inštitúciami pozitívne vplyvajú na prepusteného v oblasti pedagogickej, psychologickkej, sociálnej reálnym zabezpečením pracovného uplatnenia, otázky bývania, právno-psychologicko - sociálnou poradňou. Pomáhajú so zabezpečením rekvalifikačných, profesijných kurzov, reagovať na prípadnú stratu zamestnania či bývania, informovať súdy, prokuratúru, policajný zbor, probačných

úradníkov o správaní odsúdeného po podmiennečnom prepustení. U odsúdeného C. N. ide o osobu, u ktorej je možné dovŕšiť nápravu odsúdeného a teda ponúknuť prevzatie záruky, nakoľko tento má záujem viesť riadny život. Po prepustení z výkonu trestu má záujem sa stať riadnym členom združenia, z čoho mu vyplývajú isté povinnosti a v prípade ich neplnenia, budú súčinní s inými orgánmi a budú trvať na jeho návrate do výkonu trestu. V návrhu opísal konkrétne spôsoby pôsobenia na odsúdeného. Občianske združenie navrhlo podmiennečne prepustiť odsúdeného C. N., určiť mu primeranú skúšobnú dobu, nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným a určiť primerané obmedzenia a povinnosti podľa § 51 ods. 3 a 4 Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu Občianskeho združenia Nádej na pomoc odchovancom detí z detských domovov X. W., odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, listinnými dôkazmi .

X. W., štatutárny zástupca Občianskeho združenia NÁDEJ NA POMOC odchovancom detí z detských domovov Bratislava .na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného C. N., ktorého poznajú, pretože je odchovancom detského domova, potom žil na ulici, kde ho spoznali a poskytli mu pomoc. Pokiaľ bol u nich v občianskom združení nepáchal trestnú činnosť, snažil sa žiť riadnym život a chcel preukázať aj iným deťom z detských domovov, že sa dá v živote niečo dokázať. Avšak sa dostal do výkonu trestu, spočiatku bol v ústave na výkon trestu v Bratislave, boli s ním v písomnom, telefonickom kontakte, posielali mu balíky. Bol aj liečený na psychiatrii, následne bol preradený do ÚVTOS Leopoldov, aj tam sa o neho zaujímali, boli v kontakte s pedagógom. Potom sa dal na vlastnú žiadosť preradiť do ÚVTOS Želiezovce, kde bol vo výkone trestu jeho biologický otec. Podľa ich názoru, hodnotenie, ktoré bolo vypracované na odsúdeného nie pravdivé. Odsúdený im písal, že je v tunajšom ústave týraný, opísal ako sa k nemu správajú a preto napísali sťažnosť riaditeľstvu ZVJS, ktoré ich sťažnosť postúpilo riaditeľovi ÚVTOS Želiezovce, ktorý oznámil, že to bude riešiť, avšak po ich sťažnosti odsúdeného premiestnili na iný oddiel, zablokovali mu telefonický kontakt čo odsúdený psychicky nezvládal, o čom im napísal v liste. Hodnotenie odsúdeného je zamerané proti nemu a teda ja proti nim, keďže sa sťažovali. V prípade prepustenia odsúdeného na slobodu má vytvorené podmienky, aby viedol riadny život, bude bývať na adrese T. XX, F., kde ich občianske združenie poskytuje ubytovanie odchovancom z detských domovov, kde býva aj on a býval tam aj pred nástupom do výkonu trestu. Má zabezpečenú prácu v stavebnej firme L. F., kde predtým brigádoval a dávajú záruku, že bude viesť riadny život, nebude páchať trestnú činnosť. Odsúdený bol asi do roku 2018 v detskom domove v Galante, potom asi dva mesiace býval u otca, odkiaľ ho vyhodili, potuloval sa po Bratislave, kde ho našli v roku 2020. V minulosti pracoval v Samsungu v Galante, v Bratislave v spol. Slovclean - upratovacia firma. Má vedomosť, že odsúdený požíval alkoholické nápoje a návykové látky a preto ho dali hospitalizovať do Psychiatrickej nemocnice v Pezinku kde bol asi mesiac, následne asi tri mesiace drogy neužíval a keď ich začal znova užívať, dali ho hospitalizovať na psychiatrické oddelenie nemocnice Ružinov, čo bolo asi v roku 2021. Pokiaľ býval v ich zariadení dodržiaval abstinenciu. K užívaniu alkoholu a fetovaniu ho zvädzali kamaráti. Má vedomosť, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený, pretože porozbíjal nejaký byt. Na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2022 štatutárny zástupca občianskeho združenia predložil súdu čestné prehlásenie R. O., prenajímateľa bytu na adrese T. XX, F., v ktorom môže odsúdený po prepustení z výkonu trestu bývať a ďalej uviedol, že majú vedomosť, že odsúdený je otcom maloletých detí, ktoré sa nachádzajú v detskom domove v okrese Galanta, nevedel uviesť v ktorom, ale boli v kontakte s riaditeľkou domova, pretože mali záujem, aby boli deti zverené do starostlivosti odsúdeného. Neskôr si spomenul, že je to detský domov v obci R.. Po prepustení odsúdeného z výkonu trestu, chcú podať návrh na zverenie detí do jeho starostlivosti. Už v čase, keď matka detí podala návrh na umiestnenie detí do detského domova, boli s odsúdeným na ÚPSVR, aby boli deti zverené jemu, ale nespĺňal podmienku stabilného bývania.

Štatutárny zástupca občianskeho združenia k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného priložil aj mailovú komunikáciu medzi Občianskym združením NÁDEJ NA POMOC odchovancom detí z detských domovov a riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, označenú ako „Upovedomenie - pred podaním sťažnosti adresovanej Generálnemu riaditeľstvu ZVJS“, v ktorej poukazuje na ťažký osud odsúdeného C. N. a sťažuje sa na postup ústavu na výkon trestu, ktorým vydali zákaz na telefonovanie odsúdeného so štatutárnym zástupcom občianskeho združenia X. W., čo odsúdený veľmi zle psychicky znáša, hrozí sebapoškodením, čo vplýva z listu, ktorý mu zaslal odsúdený a žiada riaditeľa ústavu na zjednanie nápravy, v opačnom prípade podá sťažnosť na Generálne riaditeľstvo ZVJS.

Súčasťou prílohy je odpoveď Generálneho riaditeľstva ZVJS zaslaná Občianskemu združeniu Nádej na ich podanie, v ktorom poukazuje na postup príslušníkov ZVJS v ÚVTOS Želiezovce, ktoré sťažnosť postúpi na vybavenie príslušnému ústavu. Tiež je súčasťou odpoveď vedúceho oddelenia výkonu trestu ÚVTOS Želiezovce mjr. Mgr. V. Q. na oznámenie o údajnej šikane odsúdeného zo strany spoluodsúdených v oddiele, ktorá po preverení skutočností nebola zistená.

Odsúdený C. N. na verejnom zasadnutí dňa 25.10.2022 uviedol, že súhlasí s návrhom podaným občianskym združením a žiada, aby mu súd vyhovel, dal mu šancu preukázať, že bude viesť riadny život. Trestnú činnosť páchal z dôvodu, že bol na ulici, požíval alkoholické nápoje, stýkal sa s nesprávnymi ľuďmi. Potom stretol ľudí z Občianskeho združenia, ktorí mu pomohli. Bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody, pretože sa dopustil trestného činu poškodzovania cudzieho majetku v Bratislave na C. ulici, avšak ešte nie je odsúdený. Nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, pretože nevedel, že ho má uložený. Bol v detských domovoch s Seredí, v Topoľčanoch, odkiaľ odišiel ako osemnásť ročný asi v roku 2018. Býval u otcovej sestry, ktorá mu zobrala peniaze, ktoré dostal pri odchode z domova a vyhodila ho na ulicu a vtedy sa dopustil trestného činu krádeže. Trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený nevykonával celý, pretože starosta obce U., kde ho mal odrábať, mu nezapočítal nejaké hodiny a keď bol zamestnaný v Bratislave, nemohol pravidelne odrábať uložený trest. Verejné zasadnutie bolo odročené za účelom vyžiadania si spisového materiálu od Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/37/2020 a na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2022 odsúdený požiadal, aby súd vyhovel žiadosti a podmiennečne ho prepustil, nakoľko chce začať nový život. O tom, že je otcom dvoch maloletých detí nehovoril, nevedel, že to súd bude zaujímať. Pred nástupom do výkonu trestu bývali v T., s bývaním im pomohol X. W., avšak družka V. T. sa prestala o ich deti zaujímať, pred tromi rokmi ich dala ich do detského domova, s čím on nesúhlasil a chcel by sa o deti starať. V čase spáchania trestného činu, za ktorý je odsúdený žili s družkou a deťmi. V prípade prepustenia na slobodu si chce zabezpečiť prácu a bývanie, deti bude spočiatku navštevovať a potom keď si usporiada svoje veci, chce, aby mu boli zverené do jeho starostlivosti. Odsúdený na záver uviedol, že aj on sám žiada, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/37/2020 zo dňa 05.02.2020, v spojení s uznesením OS Galanta o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp.zn. 0T/37/2020 zo dňa 05.08.2021 v trvaní 1/ jeden/ rok za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 29.03.2023. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie mu vznikla dňa 29.09.2022.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 31.03.2021 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade sa úmyselne poškodil na zdraví. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 12.04.2021 pokarhaním za úmyselné poškodenie na zdraví. Dňa 20.04.2021 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, spal po budičku a nenastúpil na previerku početného stavu odsúdených. Pracovne nebol zaradený, kontakt udržiaval s priateľom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený na základe vlastnej žiadosti dňa 28.06.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied s cieľom jeho dozvedelávania, rozšírenia všeobecného prehľadu, avšak do týchto aktivít sa nezapájal, až v poslednom čase sa začal o uvedené aktivity zaujímať. Je tiež pedagogicky vedený k rozvíjaniu sebavedomia, reálneho náhľadu na seba. Doposiaľ sa s ním nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, bez zaznamenaných nedostatkov. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rádia, hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Nie členom žiadneho záujmového krúžku. Pracovne bol v minulosti zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Aktuálne nie je pracovne zaradený, avšak sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku

ubytovacích priestorov. V tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt formou korešpondencie, návštev a telefonovania s priateľom.

Po odročení verejného zasadnutia zástupca ÚVTOS Želiezovce uviedol, že naďalej sa u odsúdeného cieľ programu zaobchádzania neplnia vo všetkých oblastiach, síce došlo k určitému zlepšeniu odsúdeného, začal chodiť na besedy, prednášky, avšak nemá to vplyv na záver hodnotenia.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, nevytvoril si podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z výpisu z neverejnej časti registra mimovládnych neziskových organizácií MV SR vyplýva, že je v ňom vykonaný zápis o združení NÁDEJ NA POMOC odchovancom detí z detských domovov, so sídlom Rovniankova 2475/5, Bratislava - Petržalka, IČO: 45 013 039, štatutárnym zástupcom je X. W., predseda a združenie vzniklo dňa 1.6.2007.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.11.2021 vyplýva, že odsúdenému C. N. bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.02.2020, právoplatným dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením OS Galanta sp.z. OT/37/2020 zo dňa 05.08.2021, do ktorého mu bola doba obmedzenia osobnej slobody od 03.02.2020 do 05.02.2020.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa odsúdený bol doposiaľ 3- krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.10.2014 sp.zn. OT/274/2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 18.07.2016. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/127/2015 zo dňa 04.05.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý mu bol dňa 09.10.2021 zmenený na trest odňatia slobody vo výmere 66 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.02.2020 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, omamných a psychotropných látok, zákaz účasti na hazardných hrách, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 06.10.2021.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.02.2020, právoplatným dňa 05.02.2020 bol obv. C. N. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmienené odložený a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, omamných a psychotropných látok, zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatváranie stávk. Skutok, za ktorý bol odsúdený predmetným trestným rozkazom spáchal dňa 03.02.2020 spolu s obvineným U. N.. Uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.08.2021 bolo vyslovené, že ods. C. N. sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom uloženého mu trestným rozkazom OS Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.02.2020 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok vykoná. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo spisu vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia porušil zákaz užívania alkoholických nápojov a drog a tiež bolo zistené, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie Obvodným oddelením PZ Bratislava - Petržalka stred za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 26.01.2021 a to pod vplyvom alkoholu a drog, čo vyplynulo z lekárskej správy.

V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR má odsúdený evidovaných päť záznamov o priestupkoch, dňa 01.09.2017 sa dopustil priestupku podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák.č. 377/2004 Z.z. porušením zákazu fajčenia, dňa 02.05.2019 priestupku na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa 21.07.2019 priestupku pro verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ cit. zákona, a dvakrát bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorých sa dopustil dňa 24.01.2018 a dňa 30.09.2021 hrubým správaním, vyhrážaním sa.

Z Čestného prehlásenia R. O., bytom U., V. XX zo dňa 23.11.2022 vyplýva, že ako prenajímateľ bytu umožní ods. C. N. bývať v byte F., T. XX. Podpis na prehlásení je nečitateľný a je na ňom pečiatka spol. X. X. s.r.o., Q. XX, F..

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného s poukazom na závery hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu, najmä s poukazom na riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z týchto ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonal polovicu uloženého trestu.

Odsúdený však s poukazom na vykonané dokazovanie nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Súd zdôrazňuje, že odsúdenému po vykonaní pomernej časti trestu nevzniká automaticky nárok, aby bol podmiennečne prepustený. V danom prípade odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal také polepšenie plnením svojich pracovných aj mimopracovných povinností, ako to vyžaduje ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona. Počas celého doterajšieho výkonu trestu, ktoré zahŕňa aj výkon trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave, porušil ústavný poriadok a bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, avšak si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Z hodnotenia, vypracovaného na jeho osobu a vyjadrenia zástupcu ÚVTOS na verejnom zasadnutí bolo preukázané, že sa nezapájal do edukačných aktivít, ktoré sú zamerané na prevýchovu odsúdeného, až v ostatnom čase sa jeho aktivita zlepšila, avšak ani ciele programu zaobchádzania sa neplnia vo všetkých oblastiach priebežne a v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K uvedenému záveru súd dospel najmä s poukazom na odpis a trestov, spisový materiál, ktorý mal súd k dispozícii. Z odpisu registra trestov a listinných dôkazov mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane

dopustil rôznej úmyselnej trestnej činnosti a to v skúšobnej dobe uloženej mu pri podmienenom odsúdení. Ako vyplýva z registra trestov, odsúdenému boli ukladané najmä výchovné tresty a to trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu - odsúdenie Okresným súdom Galanta sp.zn. OT/274/2014 zo dňa 17.10.2014 a odsúdenie Okresným súdom Galanta sp.zn. OT/37/2020 zo dňa 05.02.2020, resp. mu bol uložený trest povinnej práce rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. OT/127/2015 zo dňa 04.05.2016 v trvaní 150 hodín, avšak v prípade všetkých uložených trestov mu bol nariadený ich výkon, resp. trest povinnej práce bol premenený na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 66 dní. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený si nevážil tú skutočnosť, že mu súd dal možnosť preukázať, že chce viesť riadny život, nepáchať trestnú činnosť. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta pod sp.zn. OT/37/2020, keďže v skúšobnej dobe nevedol riady život, opäť sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré síce ešte nie je odsúdený alebo postihnutý a nedodržiaval obmedzenia a povinnosti, ktoré mu boli súdom uložené a to zákaz požívania návykových látok a alkoholu a tiež sa nedostavoval k probačnému úradníkovi. Obrana odsúdeného, že nemal vedomosť o uložení probačného dohľadu neobstojí, nakoľko trestný rozkaz mu musel byť doručený do vlastných rúk. Tiež je podľa názoru súdu nepresvedčivé tvrdenie štatutárneho zástupcu občianskeho združenia, že odsúdenému pomáhali viesť riadny život, mali mu poskytovať ubytovanie, keďže zo spisového materiálu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/37/2020, najmä zo správy probačného a mediačného úradníka OS Bratislava III vyplýva, že odsúdenému nebolo možné doručiť predvolania na probačné stretnutia a to z viacerých adries. Zo zápisnice o výsluchu svedka T. Y. zo dňa 18.3.2021, ktorá je prílohou probačnej správy tiež vyplýva, že sa odsúdený počas uloženej skúšobnej doby a probačného dohľadu dňa 26.01.2021 dopustil rušenia nočného kľudu na adrese C. 5, F. - T. pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom z uvedenej zápisnice vyplýva, že sa jednalo o byt, v ktorom býval s X. W. a viackrát s ním boli problémy. Súd taktiež považuje za nepresvedčivé tvrdenie štatutárneho zástupcu občianskeho združenia, že odsúdeného potom ako odišiel z detského domova našli na ulici, keďže z výpovede odsúdeného a z pripojeného spisu bolo zistené, že odsúdený žil s družkou, s ktorou má dve maloleté deti, konania dňa 03.02.2020, za ktoré bol odsúdený OS Galanta sp.zn. OT/37/2020 sa dopustil v spolupáchateľstve so svojím otcom U. N. a z fotodokumentácie a výpovedí svedkov vyplýva, že bola tam prítomná aj jeho bývalá družka a matka ich maloletých detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nepovažuje záruky, ktoré ponúkal štatutárny zástupca občianskeho združenia za dostatočné a presvedčivé, že odsúdený bude viesť riadny život, nebude páchať trestnú činnosť a bude sa starať o svoje maloleté deti, ktoré sú umiestnené v detskom domove, hoci s týmito podľa korešpondencie, ktorú udržiava s vonkajším prostredím, nie je v kontakte. Skutočnosti uvádzané štatutárnym zástupcom občianskeho združenia v sťažnosti adresovanej riaditeľovi ÚVTOS Želiezovce, resp. generálnemu riaditeľstvu ZVJS na postup príslušníkov ústavu a zlý psychický stav odsúdeného nie sú dôvodmi na to, aby súd podmienenčne prepustil odsúdeného z výkonu trestu. Sťažnosťami odsúdeného, alebo občianskeho združenia sa zaoberajú a sú povinné ich riešiť príslušné orgány - riaditeľ ÚVTOS Želiezovce, resp. dozorujúci prokurátor, ktorý vykonáva dozor nad výkonom trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, najmä pod vplyvom návykových látok a alkoholu, doteraz uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný vplyv. Súd vyjadrenia odsúdeného, že už chce viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti len za formálne a nepresvedčivé, keďže aj resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

S poukazom na uvedené súd žiadosť občianskeho združenia a odsúdeného, ktorý v závere zasadnutia uviedol, že aj on sám žiada o podmienenčné prepustenia ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 34/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.