

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010184.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 6. mája 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. R. C. B. Š. Q. B. N. S. H., nar. XX. X. XXXX P. G., trvale bytom H. XXX/X,  
I. T., t. č. na neznámom mieste, v konaní proti ušlému,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/139/2010 zo dňa 26. 8. 2010 zaviazaný platiť mesačné výživné na svoje deti - dcéru G. R., B.. XX. X. XXXX, v sume 65,- eur, dcéru O. R., B.. X. X. XXXX, v sume 60,- eur a syna O. R., B.. XX. XX. XXXX, v sume 55,- eur, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred do rúk ich matky T.. H. T., trvale bytom H. XXX/X, I. T., od júna 2011 doposiaľ, okrem mesiacov september, október, november, december 2011 a január, február, marec a máj 2012, kedy výživné uhradil v plnej výške, si túto povinnosť neplní, aj keď je zamestnaný - v súčasnosti v Severnom Írsku, a môže platiť výživné, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom pre svoju dcéru G. R., ktorá študuje na vysokej škole a nadobudla plnoletosť dňa XX. X. XXXX, sumu najmenej 2.535,- eur, pre dcéru O. R., ktorá študuje na vysokej škole a nadobudla plnoletosť dňa X. X. XXXX, sumu najmenej 2.340,- eur, a pre syna O. R., ktorý študuje na strednej škole a nadobudol plnoletosť dňa XX. XX. XXXX, sumu najmenej 2.145,- eur,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na Romana Gonšenicu obžalobu pre skutok, že hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/139/2010 zo dňa 26. 8. 2010 zaviazaný platiť mesačné výživné na svoje deti - dcéru G. R., B.. XX. X. XXXX, v sume 65,- eur, dcéru O. R., B.. X. X. XXXX, v sume 60,- eur a syna O. R.Q., B.. XX. XX. XXXX, v sume 55,- eur, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred do rúk ich matky T.. H. T.Š., trvale bytom H. XXX/X, I. T., od júna 2011 doposiaľ, okrem mesiacov september, október, november, december 2011 a január, február, marec a máj 2012, kedy výživné uhradil v plnej výške, si túto povinnosť neplní, i keď bol zamestnaný a platiť mohol, o trvalú prácu sa vážnejšie nezaujímal a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom 2880,- eur, kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona).

Podľa § 360 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 358 ods. 1 Trestného poriadku proti obžalovanému G. R. sa vedie konanie proti ušlému z dôvodu, že menovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, miesto jeho pobytu je neznáme a nepodarilo sa s ním nadviazať žiadny poštový ani telefonický kontakt. Vyhýba sa trestnému stíhaniu pobytom na neznámom mieste, nepreberá predvolania, nedostavuje sa na procesné úkony. Na hlavnom pojednávaní dňa 6. 5. 2015 obhajkyňa ustanovená obžalovanému uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný nie je v kontakte ani s rodinou, ani s ňou ako obhajkyňou, nevie sa vyjadriť ku okolnostiam, ktoré sú uvedené v obžalobe.

V konaní boli vypočutí svedkovia T.. H. T., G. R., O. R., O. R..

Svedkyňa T.. H. T. uviedla, že obžalovaný neplatil výživné, s výnimkou období, ako je uvedené v obžalobe. Po podaní obžaloby nezaplatil žiadne výživné. Má vedomosť, že býval v Írsku, v meste L.. Minulý rok boli deti O. H. G. cez prázdniny v Írsku pracovať, tak s ním boli v kontakte, ale nebývali s ním. Nemá vedomosť, kde býva teraz. Deti s ním boli predtým i v mailovom kontakte, ale v súčasnosti im na maily neodpovedá. V minulosti im zvykol poslať balík alebo peniaze na Vianoce a sviatky, 10 libier, ale neposiela im už nič.

Dcéra G. študuje v prvom ročníku magisterského štúdia v Nitre. V štúdiu pokračovala hneď po ukončení strednej školy. O. je v druhom ročníku bakalárskeho štúdia v Trnave. Syn O. maturuje v štvrtom ročníku Súkromnej odbornej školy v Poprade.

Ona požiadala o vyplácanie náhradného výživného, ale je zamestnaná, a tak nespĺňa kvôli svojmu príjmu podmienky na vyplácanie náhradného výživného.

Počas neplatenia výživného nenastala situácia, že by deti nemali čo jesť, alebo si čo obliecť. Situácia je pre nich ťažká, ale dokázala zabezpečiť ich aj za cenu vzniku dlhov, za pomoci rodiny. Syn napríklad nemohol ísť na lyžiarsky výcvik a aj s oblečením to je ťažké. Tým, že cez prázdniny zarobil, mohol si kúpiť počítač, telefón, bicykel. G. si kúpila tablet kvôli štúdiu, rovnako i O., a to za peniaze zarobené na brigádach. Keď dostanú peniaze od starých rodičov ku sviatkom, použijú ich na stravu, a ona im peniaze vtedy posielat' nemusí. Žiadala o pomoc i medzinárodné centrum, pre ktoré vyčísl'ovala výšku dlžného výživného. Ku dňu hlavného pojednávania by to malo byť u O. 2.400 eur, u G. 2.600 eur a u syna O. 2.200 eur.

Keď boli deti v Írsku, žiadala ich, aby tlmočili svojmu otcovi, že je potrebný jeho súhlas pri prenose hypotéky, ktorú si brali v čase vysokých úrokov. Nechcel, mal výhovorky, nikdy to nezrealizoval. Vravel, že príde na Slovensko, a keď mu doniesli plnomocenstvo, nepodpísal ho, vyhováral sa. Komunikácia

detí ohľadne výživného s ním je problematická. Akonáhle mu položia túto otázku, komunikácia skončí, neodpovie im.

Svedkyňa G. R., dcéra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že otec platil výživné tak, ako je uvedené v obžalobe. Nevie o tom, že by zaplatil i ďalšie výživné. Keď s ním bola v lete 2012, zaplatil je letenku, ktorá stála asi 60 eur. Nebývala u neho. Bola tam na brigáde asi v júli a auguste. V roku 2014 bola v Severnom Írsku aj s bratom a priateľom, ale letenky si už platili sami. Obžalovaný im na začiatku kúpil nejaké potraviny, ale po týždni sa starali o seba sami. Niekedy spolu komunikovali mailom, ale po návšteve v roku 2014 im už na maily neodpovedal. V dobe, keď tam boli druhý krát, si našiel trvalý pracovný pomer. Vyzeralo to tak, že má dostatok finančných prostriedkov, aj jeho priatelia im hovorili, že on im požičiava peniaze. Keď sa s otcom rozprávali ohľadne výživného, odpovedal vyhýbavo. Ona študuje v prvom ročníku magisterského štúdia v Nitre. Niekedy sa stávalo, napr. pred dvomi týždňami, že potrebovala peniaze na stravu a iné potreby, a keď nemala peniaze pre ňu matka, museli jej peniaze požičať iní, pred dvomi týždňami to bol jej priateľ. Otec je v Írsku 4 roky. Nevie, či ho informovala o tom, že kvôli neplateniu výživného je voči nemu vedené trestné stíhanie. V určitých veciach mu bola ustanovená ako opatrovník a jej sú doručované písomnosti pre neho. Vždy mu napíše, čo pre neho prišlo, a ak chce vedieť, podrobne mu napíše o čo ide. Na maily jej však už neodpovedá, zmenil si telefónne číslo asi na začiatku tohto roka.

Svedkyňa O. R., dcéra obžalovaného, potvrdila, že obžalovaný jej okrem toho, čo je uvedené v obžalobe, iné výživné nezaplatil. Asi raz jej poslal peniaze na narodeniny, nepamätá si koľko a kedy to bolo, bol to darček. Nie je s ním v žiadnom kontakte. Naposledy, keď mu písala asi pred rokom a pol, jej neodpovedal. Keď s ním bola v roku 2013, teda v čase, keď tam brigádovala, niekedy im zaplatil nájomné, ktoré sa platilo týždenne. Raz im zaplatil cestu na výlet. Nemala pocit, že mal problémy s financiami. Raz poslal tenisky, bolo to už dávnejšie. Ona študuje v druhom ročníku bakalárskeho štúdia na Trnavskej univerzite. Keď bola v Írsku, obžalovaný jej zaplatil spätnú letenku. Rozprávala sa s ním o výživnom. Povedal, že mame výživné platiť nebude, ale nezaplatil ani im.

Syn obžalovaného, svedok O. R., uviedol, že keď bol v Írsku na brigáde v roku 2014, otec mu dal nejaké peniaze. Najskôr zaplatil depozit za ubytovanie a potom im dal ešte asi 100 libier, aby si niečo kúpili. Letenku si zaplatil sám. Odvtedy otcovi písal správu na Facebook, ale neodpovedal mu. Podľa neho mal dosť finančných prostriedkov. Nerozprávali sa spolu o jeho štúdiu a o tom, že by mu mal nejakو prispievať. Študuje na strednej škole v Poprade. Asi pred dvomi rokmi mu otec poslal topánky, ktoré má obuté i teraz. Peniaze asi neposlal.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/139/2010 zo dňa 26. 8. 2010 mal súd preukázané, že maloleté deti G. R., O. R. H. O. R. boli zverené na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti ich matky T. H. T. a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry G. sumou 65 eur mesačne, dcéry O. sumou 60 eur mesačne a syna O. sumou 55 eur mesačne, vždy do 15 dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Z rodných listov detí obžalovaného mal súd preukázané, že G. R. U. B. J. XX. X. XXXX, O. R. U. B. X. X. XXXX, H. O. R. U. B. XX. XX. XXXX.

Z potvrdení o návšteve školy mal súd preukázané, že G. R. je riadnou študentkou denného magisterského štúdia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, študijného programu učiteľstvo, v prvom ročníku. O. R. je študentkou druhého ročníka bakalárskeho stupňa štúdia, denná forma, Pedagogickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave. O. R. je študentom denného štúdia v štvrtom ročníku Súkromnej strednej odbornej školy Poprad, s ukončením štúdia v máji 2015.

Z obsahu pripojeného spisu a trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/91/2011 zo dňa 16. 08. 2011 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/91/2011-205 zo dňa 06. 02. 2013 mal súd preukázané, že obžalovaný bol účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2. 1. 2013 s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odbor sociálnych vecí a rodiny z 25. 4. 2013 mal súd preukázané, že obžalovaný v období od 1. 6. 2011 ku dňu podania správy nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. O dávku a príspevky v hmotnej núdzi nepožiadaval.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 9. 5. 2013 mal súd preukázané, že T. H. T. sa v danom období nenachádzala v evidencii poberateľov náhradného výživného pre nezaopatrené deti O. R., O. R. H. G. R..

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 29. 4. 2013 mal súd preukázané, že obžalovaný dávky v nezamestnanosti nepoberal od roku 2004.

Zo správy Katastra Liptovský Mikuláš a z pripojených listov vlastníctva mal súd preukázané, že obžalovaný je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území J. I., obec Kvačany, a to ornej pôdy, a je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina k stavbe súpisné číslo 170, na pozemku parcela č. KN-C 199, ako aj k pozemkom parcela č. KN-C 199 a KN-C 200, s právom doživotného úžitku a bývania pre P.G. R., B.. XX. X. XXXX.

Zo správy Mesta Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že voči obžalovanému nebolo vedené priestupkové konanie.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd preukázané, že obžalovaný má tri záznamy. V roku 1986 mu bol uložený v trestnom konaní peňažný trest s náhradným trestom odňatia slobody na dva týždne, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš dňa 17. 3. 2009 rozhodla o podmienčnom zastavení trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 24. 3. 2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. Obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe.

V trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/91/2011 sa na obžalovaného hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z výsledku lustrácie v evidencii konaní pred súdmi Slovenskej republiky mal súd preukázané, že okrem prejednávanej veci sa voči obžalovanému na území Slovenska nevedie žiadne iné trestné stíhanie.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Voči obžalovanému G. R. sa vykonávalo konanie proti ušlému. Z výpovedí bývalej manželky obžalovaného a jeho troch detí mal súd preukázané, že od júna 2011 ku dňu rozhodovania prvostupňovým súdom obžalovaný okrem mesiacov september, október, november, december 2011, január, február, marec a máj 2012, kedy výživné uhradil v plnej výške, si vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom neplní, aj keď je zamestnaný v súčasnosti v Severnom Írsku, a teda môže platiť výživné. Z výpovedí svedkov vypočutých v konaní mal súd preukázané, že obžalovaný nemá záujem plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, hoci si je tejto povinnosti vedomý. Preukázané bolo, že trestnému stíhaniu sa úmyselne vyhýba, rovnako ako sa vyhýba konštruktívnemu riešeniu problematiky týkajúcej sa svojej vyživovacej povinnosti v komunikácii so svojimi už dospelými deťmi, ktoré sa cieľavedome a systematicky pripravujú na výkon svojho budúceho povolania štúdiom na strednej a vysokých školách.

Výživné sa má platiť v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Obžalovaný neprejavil snahu o patričné zabezpečenie výživy, ošatenia, bývania, starostlivosti o zdravie, vzdelávanie, výchovy, kultúry a pod. svojich detí.

Súd vzhľadom k špecifickej povahe trestného činu zanedbania povinnej výživy, ktorý má charakter pokračovacieho trestného činu a prvky trvajúceho trestného činu, v súlade s ustanovením § 122 ods. 13 Trestného zákona skúmal rozsah neplnenia vyživovacej povinnosti až do doby, kým bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa.

Tým, že obžalovaný si úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, naplnil všetky pojmové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy, že trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, keď nebola zistená ani jedna príťažujúca okolnosť, a rovnako ani poľahčujúca okolnosť. Takto uložený trest je vzhľadom ku postojú obžalovaného, ktorý sa vyhýba trestnému stíhaniu, ako aj vzhľadom ku výške dlžného výživného, ako i dobe, počas ktorej úmyselne vyživovaciu povinnosť neplnil, trestom primeraným, pričom súd je toho názoru, že samotná hrozba uvedeným trestom odňatia slobody vo forme podmieneného odkladu na skúšobnú vo výmere 3 roky, je z hľadiska sledovaného cieľa, ktorým je najmä náprava obžalovaného, postačujúca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.