

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219612  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219612.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711, proti odporcovi: Z. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. cesta 8, XXX XX O., o zaplatenie 433,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,60 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,44 eur od 18.2.2012 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Odporca n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 03.11.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 433,71 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých neuhradených faktúr a zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, odporcovi umožnil najmä uskutočňovať a prijímať hlasové horory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval servisné služby a podobne. Postupne fakturoval odporcovi za služby cenu v zmysle aktuálneho Cenníka, pričom odporca povinnosť zaplatiť cenu nespĺnil, čím porušil svoju povinnosť.

Odporca vo svojej výpovedi poukázal na to, že za poskytované služby faktúry riadne platil do novembra roku 2011, prvýkrát faktúru neuhradil v decembri 2011 pre zlú finančnú situáciu a zlý zdravotný stav, kedy odporca ochorel na schyzofréniu a mal preto vážne zdravotné problémy, bol tiež uznaný plne invalidným, t.č. poberá invalidný dôchodok vo výške 285,- eur mesačne. Namietol dôvodnosť zmluvnej pokuty, keďže všetky zariadenia box, ovládač a ostatné veci navrhovateľovi vrátil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, faktúrami, odovzdávacím protokolom Magio Sat z 3.5.2010, Zmluvou o poskytovaní Magio Sat z 22.4.2010, Zmluvou o nájme koncového zariadenia z 22.4.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat z 22.4.2010 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi službu Magio Sat Klasik za dohodnutých zmluvných podmienok, s dobou viazanosti 24 mesiacov. V zmluve o nájme koncového zariadenia z 22.4.2010 bol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dohodnutý nájom koncového zariadenia Magio Sat Box bez

HDD mesačne 1,95 eur, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorázovo) 126,- eur, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (Jednorázovo) vo výške 16,77 eur.

Faktúrou zo dňa 03.01.2012 fakturoval Slovak Telekom a.s. Bratislava odporcovi na adresu R. cesta XXXX/X/D cenu služieb za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011 vo výške 21,60 eur, faktúrou zo dňa 03.02.2012 fakturoval cenu služieb za obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012 vo výške 20,44 eur, faktúrou zo dňa 03.04.2012 fakturoval Magio Sat pokutu vo výške 199,- eur, pokutu za Magio Box 126,- eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 16,77 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,67 eur spolu 391,67 eur.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne. Navrhovateľ v konaní spoľahlivo preukázal, že odporca neuhradil cenu telekomunikačných služieb na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, ktorú cenu právny predchodca navrhovateľa v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami ako i Cenníkom fakturoval odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.01.2012 sumu 21,60 eur, faktúrou č. 1735918019 splatnou 17.02.2012 sumu 20,44 eur. Povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb, ktorých spotrebovanie preukázal právny predchodca i podrobným rozpisom služieb, vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z citovaných zákonných ustanovení. Odporca nepoprel, že za fakturačné obdobie mu služby poskytnuté boli a zostal dlhovať žalovanú sumu z týchto faktúr vo výške spolu 42,04 eur. V tejto časti preto súd považoval návrh za dôvodný a vyhovel mu. Z priznanej ceny služieb súd v zmysle § 517 ods. 2 a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení platnom v čase splatnosti faktúr priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúcu po splatnosti oboch faktúr. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 22.4.2010 zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej poskytoval odporcovi službu v rámci programu Magio Sat Klasik. Právne uvedenú zmluvu súd podriadil zákonu č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pretože zmluva bola uzavretá za účinnosti tohto zákona. Na právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinných od 1.1.2008. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom súd teda posúdil ako občianskoprávny vzťah. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Rovnako mal súd preukázané, že pohľadávka aj z titulu zmluvnej pokuty vzniknutá na základe predmetnej zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa. Z dokazovania ďalej vyplýva, že faktúrou č. splatnou dňa 17.04.2012 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 391,67 eur z titulu zmluvnej pokuty.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 391,67 eur s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne. V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty označenej ako Magio Sat pokuta vo výške 199,- eur a to vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej 17.04.2012. Navrhovateľ súdu nepreukázal tvrdenie o dôvode a vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,-eur, keď podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti nároku zaťažuje v konaní navrhovateľa. Podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ je

povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Navyše navrhovateľ neuviedol ani nepreukázal, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností odporcu a o ktoré konkrétne povinnosti malo ísť. Z obdobných sporov, ktoré prebiehajú na tunajšom súde je možné predpokladať, že by zmluvná pokuta vo výške 199,- eur mohla byť pokutou za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti. Podľa názoru súdu je však skutkový stav výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov a nie je teda povinnosťou súdu dedukovať z čoho nároky navrhovateľa pozostávajú. Ak by sa v tomto prípade malo jednať o zmluvnú pokutu za nedodržanie viazanosti, navrhovateľ i tak súdu nijako nepreukázal, že zmluva bola vypovedaná, alebo bolo od tejto odstúpené či došlo k jej zániku iným spôsobom, keďže bola uzavretá písomne. Na doplnenie odôvodnenia svojho rozhodnutia súd udáva, že zmluvnú pokutu za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat - 199,- Eur jednorázovo vyhlásil Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp.zn. 13C/167/2014 z 10.3.2015 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o ďalšie nároky a to pokutu za Magio Box 126,- eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 16,77 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,67 eur, súd tieto nároky považuje taktiež za nedôvodné. Pokuty boli s odporcom dojednané písomne v zmluve o nájme koncového zariadenia z 22.4.2010, avšak navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporcovi už vznikla povinnosť vrátiť Magio Box, diaľkový ovládač, kartu, či ostatné príslušenstvo a súčasne nepreukázal, že tieto veci odporca nevrátil, stratil alebo odcudzil, pričom vo výpovedi odporca tvrdil, že tieto navrhovateľovi vrátil. Navrhovateľ (ktorý bol v zmysle § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku poučený o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej) neunesol dôkazné bremeno ani vo vzťahu k týmto ďalším nárokom, preto súd aj v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Predmetný spotrebiteľský vzťah medzi pôvodným veriteľom a odporcom je nepochybne vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka, a súd má ex offio povinnosť skúmať, či uplatnený nárok na zmluvnú pokutu je/ nie je v súlade s kritériami dobrých mravov. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky a jej súladu s dobrými mravmi je podstatné, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán, kedy spotrebiteľ je z hľadiska svojej vyjednávacej pozície v postavení slabšieho a jeho možnosť ovplyvniť obsah dodávateľom vopred naformulovanej zmluvy so všeobecnými formulárovými klauzulami je len iluzórna. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 391,67 eur, porušil by tým nielen zákon ale aj princípy súkromného práva. Na základe uvedeného súd návrh v časti zmluvnej pokuty 391,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 18.04.2012 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech čiastočný, pretože súd jeho návrhu vyhovel len v časti o zaplatenie 42,04 eur (9,69%), čo je súčasne neúspechom odporcu. Odporca bol síce vo veci úspešnejší a patrila by mu náhrada trov konania po odpočítaní úspechu navrhovateľa od jeho úspechu. Odporcovi však žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnil, preto súd vyriekol, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.