

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207247
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914207247.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXXX/XX, XXX XX G. F., právne zastúpená JUDr. Antonom Tabačákom, Ph.D., advokátom, IČO: 42 221 919, so sídlom Hlavná č. 82, 027 42 Oravský Biely Potok, proti odporcom: 1/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. cesta č. X/XX, XXX XX E., 2/ X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, XXX XX G., v konaní o zrušenie vecného bremena

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2014 sa v tom čase navrhovateľky 1/ a 2/ (t.j. L. D. a maloletá P. T.) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhali zrušenia vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a úžitku pre odporcov 1/ a 2/, ako aj náhrady trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/150/2014-22 zo dňa 17.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.01.2015 konanie voči navrhovateľke 2/ zastavil a súčasne vo vzťahu medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/ a 2/ rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 06.05.2015 navrhovateľka (pôvodne navrhovateľka 1/) prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil, a to z dôvodu, že medzi ňou a odporcom 1/ došlo predbežne k mimosúdnej vyriešeniu sporu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)