

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201989
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201989.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a. s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: Q. R., M.. X. X. XXXX, Q. P. D. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 499,36 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 250,41 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,59 eur od 26. 2. 2012 až do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,27 eur od 26. 3. 2012 až do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,55 eur od 26. 4. 2012 až do zaplatenia a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,74 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.2. 2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, podľa ktorého žalovaná bude povinná zaplatiť mu sumu 499,36 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 10.11.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Program 40 a dňa 10.11.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG EGO T500 v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. účastníkovi plnenie riadne a včas.

Žalobca ďalej v odôvodnení uviedol, že podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná nezaplatila faktúru na sumu 47,59 eur so splatnosťou k 25.2.2012, faktúru na sumu 146,27 eur so splatnosťou k 25.3.2012, faktúru na sumu 56,55 eur so splatnosťou 25.4.2012, faktúru na sumu 248,95 eur so splatnosťou 25.2.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu, pričom právny predchodca zaslal žalovanej oznámenie o postúpení tejto pohľadávky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa ani jeden z účastníkov konania nezúčastnil. Nakoľko u oboch účastníkov bolo doručenie predvolania riadne vykázané, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, Zmluvou o pripojení a jej Dodatkom, Oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 10.11.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Program 40 a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG EGO T500. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur.

Listom zo dňa 1.7.2014 bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 499,36 eur spolu s príslušenstvom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 uzavretou medzi spoločnosťami Slovak Telecom, a.s. a Quantum Credit, a.s.,

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 19.5.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby právnym predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradila poplatky za poskytnuté služby vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžných súm fakturovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 25.2.2012 na 47,59 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dobou splatnosti 25.3.2012 na sumu 146,27 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.4.2012 na sumu 56,55 eur.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej aj zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 2. 2013.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že návrh žalobcu je čo do zaplatenia zmluvnej pokuty neopodstatnený. Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10.11.2011.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý v bode 4 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičaniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné sudy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)“ je ako neprijateľná neplatná.

Oba uvádzané sudy rozhodovali vo veciach, predmetom ktorých okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci len s rozdielnou výškou uplatnenej zmluvnej pokuty.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko žalovaná sa nezaplacením uvedených dlžných platieb dostala do omeškania, súd za použitia ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia č. 87/95 Z. z. priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania.

Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel pokiaľ sa týka úhrady za poskytnuté služby a návrh v časti nároku na úhradu zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, ich náhradu. Určil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16, 50 eur (z priznanej sumy 250,41 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,74 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov po 21,58 eur, 2x 8,39 eur - režijný paušál + 20 % DPH vo výške 11,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.