

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213850
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213850.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. AK Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421, menom ktorej koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8C/316/2012-91 zo dňa 19. novembra 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8C/316/2012-91 zo dňa 19. novembra 2014 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím uložil okresný súd navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- Eur podľa položky č. 7a/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za ním podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie. V odvolaní namietal, že rozhodnutie okresného súdu neobsahuje odôvodnenie, pričom nesúhlasil s tým, že by mal platiť súdny poplatok podľa položky č. 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, pretože takémuto súdnemu poplatku podlieha len žaloba, a nie odvolanie, dovolanie a pod. tak, ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.03.2007 sp.zn. 4Cdo 39/2007, podľa ktorého nie je možné v prípade určenia poplatkovej povinnosti postupovať pri stanovení výšky súdneho poplatku analogicky, keďže v Sadzobníku súdnych poplatkov k zák.č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Zdôraznil tiež, že podľa Ústavy SR je možné ukladať povinnosti len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, pričom poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. IÚS 252/05 z 22.03.2006.

V prejednávanej veci bola žaloba podaná navrhovateľom pred 01.10.2012, v dôsledku čoho konanie začalo pred účinnosťou zák.č. 286/2012, ktorým sa menil a dopĺňal zákon Národnej rady SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, preto je podľa jeho názoru nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, podľa ktorého bol navrhovateľ v súlade s § 4 ods.1 písm.k/ Zákona o súdnych poplatkoch vecne oslobodený od platenia súdneho poplatku vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Navrhol preto postupom podľa § 210a/ O.s.p. jeho odvolaniu vyhovieť a uznesenie zrušiť bez náhrady, príp. v celom rozsahu.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresnému súdu bol doručený návrh na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom okresného súdu v exekučnom konaní, keď exekučný súd nerozhodoval v stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov.

Proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý podal navrhovateľ odvolanie. Za ním podané odvolanie uložil okresný súd navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- Eur s odkazom na položku č.7a/ Sazobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 1 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení platom od 01.10.2012 súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods.4 cit. zák. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods.1 písm.a/ cit. zák. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.1 cit. zák. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa ods.2 cit. ust., ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom.

Podľa § 18ca/ cit. zák. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a/ Sazobníka súdnych poplatkov k cit. zák. zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20 eur.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd správne zistil skutkový stav a vec právne správne posúdil, keď navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za ním podané odvolanie vo veci samej. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a s prihliadnutím na dôvody uvedené navrhovateľom v ním podanom odvolaní uvádza ďalšie skutočnosti.

Vo veciach súdnych poplatkov rozhoduje súd podľa § 167 O.s.p. uznesením, ktoré musí podľa § 169 O.s.p. obsahovať v jeho písomnom vyhotovení označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní, deň a miesto vydania uznesenia. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že súd uložil navrhovateľovi poplatkovú povinnosť za ním podané odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu vo veci samej, ktoré bolo navrhovateľovi riadne doručené a z ktorého nesporne vyplýva, že sa jedná o súdny poplatok za odvolanie, je v ňom stanovená výška súdneho poplatku, a to 20,- Eur s odkazom na položku č.7a/ Sazobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu

zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ako aj lehota, do ktorej bol navrhovateľ povinný súdny poplatok za ním podané odvolanie zaplatiť. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia preto vyplýva, že obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a je z neho zrejmý aj dôvod, pre ktorý bolo rozhodnutie okresným súdom vydané.

Z obsahu ust. § 1 ods.1 a § 2 ods.4 Zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, ktoré konania a úkony súdov sú spoplatnené a kto je v odvolacom konaní poplatníkom. Pokiaľ sám poplatník súdny poplatok za ním podané odvolanie nezaplatil pri podaní odvolania, je súd povinný uložiť mu túto povinnosť podľa Zákona o súdnych poplatkoch a Sadzobníka k nemu v tom znení, ktoré bolo platné ku dňu vykonania poplatkového úkonu.

V prípade podania odvolania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1, písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch až podaním odvolania, preto je potrebné uložiť poplatníkovi pri stanovení výšky súdneho poplatku za ním podané odvolanie tú sadzbu, ktorá sa odvíja sa od sadzby súdneho poplatku stanovenej k dátumu podania odvolania pre konanie o návrhu navrhovateľa vo veci samej. Aj keď bol návrh vo veci samej podaný na súd do 30.09.2012, t.j. v čase, kedy Zákon o súdnych poplatkoch obsahoval ohľadom platenia súdneho poplatku za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom verejného orgánu inú právnu úpravu, musí súd pri ukladaní poplatkovej povinnosti vzniknutej za účinnosti novelizovaného Zákona o súdnych poplatkoch postupovať podľa v tom čase účinného znenia a poplatok za odvolanie stanoviť podľa rovnakej sadzby, ako v konaní na prvom stupni, a to vo výške 20,- Eur, pretože podľa položky 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 01.10.2012 sa zo žaloby za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom platí súdny poplatok v tejto sume. Neobstojí preto tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že okresný súd svojvoľne rozšíril okruh úkonov podliehajúcich spoplatneniu.

Z ust. § 18ca/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení zák. č. 286/2012 Z.z. vyplýva len to, že z úkonov, ktoré boli navrhnuté alebo za konania, ktoré boli začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, aj keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. Nevyplýva z neho, že by navrhovateľ za ním podané odvolanie po dátume 30.09.2012 napriek tomu, že konanie vo veci samej začalo na súde prvého stupňa do 30.09.2012 nemal platiť žiaden súdny poplatok a ani to, že by bolo konanie o odvolaní navrhovateľa od platenia súdneho poplatku vecne oslobodené. Keďže sa na poplatkovú povinnosť pre odvolacie konanie aplikuje Zákon o súdnych poplatkoch účinný od 01.10.2012, čo nesporne vyplýva aj z § 17 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, je navrhovateľ povinný súdny poplatok za ním podané odvolanie zaplatiť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktoré je vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.