

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217180
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen proti žalovanému M. U., W. XX.XX.XXXX, M. F. V., Q. XXX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 721,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 721,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 721,03 Eur od 27.10.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 43 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/392/2014-95 zo dňa 19.11.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť 721,03 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 7Ro/392/2014-95 dňa 19.11.2014, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovanému súd v konaní ustanovil uznesením č.k. 8C/74/2015-111 dňa 07.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2015, opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) z dôvodu, že sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd doručil žalobcovi poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 10.04.2015, opatrovníkovi žalovaného dňa 09.04.2015 žalobu s prílohami, výzvu, aby sa k nej písomne vyjadril v lehote 10 dní a výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku súd upovedomil účastníkov konania dňa 06.05.2015 a 30.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu žalobného návrhu, oznámenia o zaplatení poistnej udalosti a prekladu policajného vyšetrovania, dokladu o zaplatení, oznámenia o poukázaní náhrady škody a výpočtu výšky škody, poukazu plnenia, poistnej zmluvy, predžalobnej upomienky a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Žalovaný dňa 18.11.2013 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia ev. č.: T. E. v Nemecku na diaľnici 27 v úseku Kirchlinteln miestna časť Armsen tak, že zaspal za volantom svojho osobného vozidla, tým stratil nad ním kontrolu, dostal sa z ľavého do pravého jazdného pruhu a pravou stranou vozidla bez brzdenia narazil do ľavej zadnej strany ťahača návesu Daimler ktorý viedol H. J. E., ktorý sa nachádzal v pravom jazdnom pruhu. Na uvedenom ťahači došlo k poškodeniu osvetlenia a k pokrytiu ochrany proti podbehnútiu. Žalovaný poistnú udalosť žalobcovi neoznámil.

Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorovým vozidlom Škoda Octávia ev. č. T. E., ktorú mal žalobca uzavretú so žalovaným pod č. PZ80108738569 žalobca na základe predložených dokladov spoločnosti X. N. J., XXXXX O., E. H. Q. X nahradil škodu vo výške 14.420,51 Eur.

Podľa § 2 písm. e) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, posteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 a 2 citovaného zákona poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona poisťovateľ má proti poisníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi oprávnenosť svojho nároku, ktorý uplatnil v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Keďže žalovaný vznik škodovej udalosti neoznámil, žalobkyni vzniklo právo na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 721,03 Eur od žalovaného.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.10.2014 t.j. odo dňa podania návrhu, lebo žalobca v konaní preukázal, že výzvou zo dňa 20.02.2014 (č.l. 6 spisu) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní, žalovaný na výzvu nereagoval. Výška úroku z omeškania vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešný žalobca si uplatnil náhradu trov súdneho poplatku 43 Eur, ktoré mu zaplatí neúspešný žalovaný.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 19.11.2014 v konaní č.k. 7Ro/392/2014-95 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.